

Posudek bakalářské práce Tomáše Hambergra Uliční názvosloví a jeho vývoj v Karlových Varech

Jak autor uvádí, k výběru tématu byl veden zájmem o historii svého rodného města, zejména však atraktivností problematiky karlovarského uličního názvosloví – tím spíše, že dosud zpracována nebyla, jak je zmíněno v Úvodu. Předpokládá odlišnost od jiných českých měst (pravděpodobně odlišnost v názvosloví ulic), avšak neuvádí, v jakém ohledu.

Práce je kompozičně dobře zvládnuta – jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou řazeny v logickém sledu a mají přiměřený rozsah. Vlastní výzkumné části předchází nezbytné seznámení s problematikou onomastiky, toponomastiky a urbanonymie. Celistvosti práce přispívá připojený abecední rejstřík karlovarských ulic s odkazem na místo ve zvoleném klasifikačním systému a katastrální mapa města.

Zajímavá se jeví kapitola Vývoj uličního názvosloví v Karlových Varech z chronologického hlediska. Zde (s.23) však není zřejmé, proč jsou u několika ulic (*T. G. Masaryka, I. P. Pavlova, nábřeží Jana Palacha, Krále Jiřího z Poděbrad a Moskevská*) vynechána určitá období, a tím je zastřena kontinuita jejich pojmenování..

Domnívám se, že stanovený cíl – shromáždit názvy karlovarských ulic a jejich soubor podrobit jazykové analýze – byl splněn. Stěžejní kapitolu tvoří skupiny urbanonym podle typů sémantické motivace. V Úvodu k této kapitole (8) působí vyjádření „pořadí je určeno dle četnosti zastoupení urbanonym v jednotlivých skupinách“ poněkud nesrozumitelně.

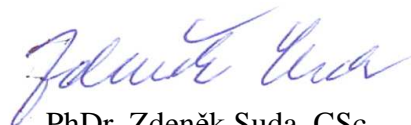
Práce bohužel trpí řadou jazykových, často syntakticko-stylistických nedostatků, jako např. je nevhodné osamostatňování větných členů (s.8, 1.-2.ř. zdola), na s.32-33 najdeme kontaminaci, v 1. skladebním celku na s.10 chybí objekt. Na s.14 je nenáležitě název kapitoly zároveň podmětem úvodní věty. Toto nevhodné pojetí úvodu kapitol (stejný jev najdeme na s.12) je zde navíc umocněno přítomností dalšího podmětu v názvu, takže vznikl formulační nesmysl.

V pořádku není ani gramatická rovina textu. Na s.7 (13.ř. zdola) a tamtéž (6.ř. zdola) je porušena shoda, stejně jako na s.10 („rodné jména“) a 14 („které jsou určena“). Na s.14 (3.ř. zdola) je nesprávně užito trpného příděje namísto adjektiva, v předposledním odstavci na s.40 chybějí verba finita.

Z pravopisných chyb poměrně zřetelně vystupuje opakované porušování interpunkčních zásad – čárka jako rozdělovací znaménko buď chybí, např. na s.12 (8.ř. kap. Toponomastika), tamtéž (4.ř. zdola), na s.18 (8.ř.), na s.40 (poslední ř. 2. odst.) aj., či naopak být nemá, např. na s.8 (3.ř. kap. 2.1), na s.11 (10.ř.), na s.14 (uprostřed), na s.27 (4.ř.), na s.35 (poslední ř.), na s.36 (poslední ř.) aj.

Přes uvedené nedostatky pokládám bakalářskou práci Tomáše Hambergra za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**.



PhDr. Zdeněk Suda, CSc.

oponent

Rokycany 15. 8. 2014