

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponentky práce**

Práci předložila: **Michaela Dryjová**

Název práce: **Fráze, klišé a výplňková slova v rozhovorech s vrcholovými sportovci a jejich trenéry**

Hodnotitel: **PaedDr. Helena Chýlová, PhD.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce byla podle autorky (s. 2) sumarizace nejčastěji používaných výrazů spadajících do kategorie dané tématem práce. Cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Literatura je omezena na minimum, zcela chybějí časopisecké články, není jasné, proč autorka nevyužila práce orientované přímo na sportovní publicistiku (např. J. Zima, I. Svobodová v Naší řeči, práce B. Osvaldové nebo práce zachycující podobné téma: N. Svozilová, V. Just).
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce zahrnuje 35 stran vlastního textu. V práci nacházíme formální nedostatky, např. poznámky nejsou ukončeny tečkou, s. 17 *redendantí*, mezera ve významu od–do je špatně zapsána na s. 17 opakovaně (5x), na s. 27 chybí tečka na konci věty – 2x. Literatura není citována podle platné normy. Autorka nadměrně opakuje ukazovací zájmena, např. na s. 3 (tuto v jedné větě 2x), práci znehodnocuje nadměrné užívání elipsy, např. *zpravodajství můžeme rozdělit na zprávu a komentář* na s. 3, i další neobratná vyjádření, místy až nesrozumitelná, např. na s. 35 *nejsem si vědoma žádné publikace*, na s. 5 *zapomínat na různorodost čtenáře a posluchače ve smyslu věku*, *tamtéž aktualizace jazykového prostředku je založena na obnově jakéhosi publicistického slovníčku*, s. 6 *využívají se věty jednoduché, a to jak syntakticky, tak i na pochopení*, vyjádření nevhodná v odborném stylu: *vyjádření mají hlavu a patu* na s. 34.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, autorka pracovala s obtížněji vymežitelnými pojmy a analýzu představující nejčennější část práce zvládla. Hodnotící pasáže jsou ale velmi stručné.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Jak by autorka objasnila své tvrzení ze s. 10–11: *Obecná čeština je schopna rychlejšího a plynulejšího vývoje, protože na rozdíl od spisovné češtiny není kodifikována. Dochází ovšem k průniku prvků tohoto nespisovného útvaru do nejvyšší vrstvy našeho národního jazyka.*
  2. Proč je vymezení analyzovaných jevů součástí praktické části práce?
  3. Liší se od sebe sledovanými jevy řeč trenérů a sportovců?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 20. srpna 2014

Podpis:

