

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil: Panovcová Michaela
Název práce: Jan Maruna – autor mého regionu
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Přiblížit méně známého regionálního autora. Cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po obsahové stránce hodnotím práci jako zdařilou. Autorka se zabývala nejen biografickými a bibliografickými daty souvisejícími s literární tvorbou méně známé osobnosti, ale vybraná díla také analyzovala. Příliš schematický postup odpovídá předem zvolené šabloně. Je zřejmé, že hodnotíme bakalářskou práci, s teorií literatury se autorka dosud seznámila jen okrajově. Důrazně upozorňuji na neúplnou přílohu č. 1 (nepochopitelně se v ní neobjevují práce zmíněné v textu) – to považuji za závažné pochybení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni, ale je třeba zmínit chyby při formátování na s. 11 a 20.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Některá závažná pravopisná pochybení hyzdí jinak zdařilé dílo (s. 12, 17, 23, 43); autorka dokonce správně neuvedla ani titul vedoucího práce a mnohokrát chybovala v interpunkci (např. s. 11, 20, 24, 26, 36, 38). Výčet je jen částečný a neobsahuje další drobná pochybení. V analytických částech postrádám hlubší zamyšlení nad danou problematikou a přínosná by jistě byla objektivizace autorčina vlastního názoru. Poměrně rozvleklé a místy nudné pasáže mohly být korunovány individuálními interpretacemi, hodnotícími soudy apod. Například je na první pohled zarážející Marunova až otrocká závislost na některých laciných tématech, která často hraničí s oblíbenými zápletkami triviální literatury (tělesná postižení, zhoubná onemocnění apod.). V bakalářské práci se místy objevují i problematické formulace, jako např. na s. 25 („ideologické smýšlení otce“), nekorespondující ve vztahu k celkovému kontextu prózy. Hodnotíme však bakalářskou práci, jak již bylo uvedeno; autorku jistě čeká další pozitivní vývoj při studiu literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je třeba vysvětlit použití citací na s. 21 a obhájit jejich volbu s ohledem na zmiňované „špatné výrazy“ a akcentovaný „smysl“.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou.

Velmi dobře

Datum: 15. května 2014

Podpis:

