

Oponentský posudek bakalářské práce Martiny Kubečkové Syntakticko-stylistická analýza sportovní publicistiky

Bakalářská práce Martiny Kubečkové patří k výborným bakalářským pracím. Tematické zaměření práce je autorce velmi blízké, na celkové úrovni práci se její motivovanost pro zvolené téma odrazila. V teoretické části bakalářské práce autorka prokázala velmi dobrou znalost odborné literatury.

Struktura bakalářské práce je velmi promyšlená. Autorka nejprve charakterizuje funkční styl publicistický, vymezuje základní pojmy, které v bakalářské práci používá.

Autorka provedla velmi precizní analýzu tří typů publicistických textů z deníku Sport a magazínu Hattrick.

Bylo by bývalo přesnější uvést termín *vedlejší věta příslovečná přípustková* než termín *vedlejší věta přípustková* (podobně *vedlejší věta měrová*, *vedlejší věta příčinná*).

Na s. 25 uvádí autorka chybně jako příklad motivované odchylky od stavby větné – samostatného větného členu apozici: *Napálil balon po své levé ruce, jenže právě tam skočil i Dušan Melichárek, gólman Slovácka.*

Provedenou analýzou autorka prokázala velmi dobrou znalost syntaxe současného českého jazyka. Výsledky jsou velmi dobře shrnuty v závěru bakalářské práce.

Jazyková stránka bakalářské práce je velmi dobrá. Upozorňuji jen na drobné jazykové nedostatky.

S. 7: Nevhodná vazba - *nadchnout adresáta o předkládaných faktech*

S. 8: Chybějící interpunkční čárka - *Texty, které mají analytický charakter nesou na rozdíl od textů zpravodajského stylu celou řadu dalších funkcí, a to především funkci persvazivní neboli přesvědčovací, dále získávací, ovlivňovací, formativní.*

S. 20: Psaní slova kritérium v rozporu s kodifikací – *sledovaným kriteriem jsou...* Vzhledem k tomu, že na jiných místech bakalářské práce je slovo kritérium psáno správně, jde patrně o překlep.

S. 21: Nesprávné psaní interpunkční čárky před závorkou i za ní. V případě, že je čárka uvedena jedenkrát, je nevhodně umístěna před závorkou - *Nacházíme jak frazeologické výrazivo, (má vše ve svých rukách, vše se vrací do správných kolejí, myslí na zadní vrátka) tak vazby s nepůvodními předložkami, (v zájmu všech hráčů, v důsledku vývoje, s ohledem na náš výkon, vlivem nepozornosti obránců), zobečnělá sdělení, (problematika, analyzovat pozici, zachovat současnou situaci, skupiny hráčů, otázky ohledně stavby stadionu) obrazná vyjádření (volají po odvolání, vtloukat do hlav) a mnohé další souslovné lexikální jednotky typické pro fotbalové prostředí: liga mistrů, klíčový zápas, Evropská liga, zahrál malou domů, mistrovské ambice, obhájce trofeje, doplňujeme kádr, šance stále žije, ligový triumf, vítězný gól, hrají jen o čest apod. Podobně i s. 25.*

S. 10: Chybný tvar vztažného zájmena a nadbytečná čárka - *Mluvená forma publicistických textů je zastoupena v hromadných sdělovacích prostředcích, (tj. rozhlasové či televizní zpravodajství – zpravodajský styl pak pokládáme za dílčí styl publicistického stylu6), v níž hraje důležitou roli obrazový doprovod, který se u jiných forem publicistického stylu nevyskytuje, je tedy evidentní, že může působit jako určitá výhoda.*

S. 11: Formálně nesprávně napsané uvozovky - *Někdy se ale může stát, že tyto frazémy proniknou do zpravodajství “nesportovního“, mohou se objevit právě v textech majících ekonomický, politický nebo jiný charakter.*

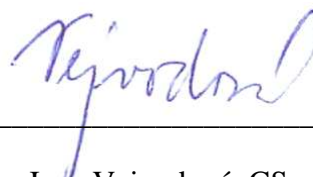
S. 24: Chybějící čárka za větou vedlejší vloženou - *...poměr, který je mezi hlavními větami nejčastěji zastoupený je poměr slučovací...*

S. 28 – Nadbytečné čárky - *Analýza byla nyní připravována pouze z dvaceti excerpovaných článků, nicméně povětšinou obsahují tolik větných celků, že i přes nižší počet materiálu, lze dojít k požadovanému výsledku. Z hlediska členitosti nacházíme podstatně méně vět jednočlenných, než dvojčlenných.*

I přes uvedené drobné formální nedostatky považuji bakalářskou práci za velmi zdařilou.

Navržená klasifikace: výborně

Plzeň 16. května 2014



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,

oponentka bakalářské práce