

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Pedagogická fakulta**  
**katedra českého jazyka a literatury**

<b>HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE</b> <b>posudek oponenta</b>
--

**Práci předložil: Ondřej Palán**

**Název práce: Karlovy Vary očima Zdeňka Šmída a Adolfa Branalda**

**Hodnotitel: V. Viktora**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Porovnat Branaldovu Promenádu s jelenem a Šmídovy Mé staré dobré Vary.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Úkol splněn.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Vyhovující, z hlediska interpunkce nejednotně psané poznámky.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Oba spisovatelé jsou v úvodu výstižně představeni se zřetelem ke zvoleným dílům i se zřetelem k celkovému kontextu těchto děl. Autor postihl období, v nichž díla vznikala, a jejich vliv na pojetí obou umělců. Podobně se zabýval rozdílným přístupem obou, rozdílným důrazem kladeným na výběr faktů i osobností, s osobním zaujetím také glosoval Branaldovy i Šmídovy poznámky, pointy, závěry. Příležitě charakterizoval celek zvolených děl a také to, jak se navzájem doplňují, i když rozdílný přístup obou spisovatelů je evidentní. Uniklo několik překlepů – Heinrich Schliemann (s. 14), rodina Mattoniových (s. 43), porcelánka Pirkenheimer (s. 44).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** Německá otázka ve Varech z pohledu A. Branalda a Z. Šmída.
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** výborně

Datum: 7. května 2014

Podpis:

