

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Vitvarová**

NÁZEV PRÁCE: ***Třetí sektor České republiky se zaměřením na neziskové organizace specializované na poskytování služeb a pomoci zdravotně znevýhodněným lidem***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

V úvodu musím poznamenat, že některé části (kapitoly 6 a 7) jsem před odevzdáním práce neviděl, tudíž posudek nemůže být považován čistě za posudek vedoucího celé práce.

Práce má několik částí a z této struktury vyplývá několik cílů – jednak seznámení čtenáře s teorií třetího sektoru, dále analýza historie organizované občanské společnosti v ČR a jeho současného stavu a nakonec na základě vlastního výzkumu přiblížit fungování konkrétní organizace se zaměřením na letní tábor pro handicapované děti. Cíle se podařilo více méně naplnit, byť s výhradami – například s tou, že nemůže být řeči o analýze historie třetího sektoru, spíše jde o popis atd.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V první teoretické části představuje autorka obecnou teorii třetího sektoru – definici, charakteristiky, typy organizací atd. Představení je poměrně schematické ale bez vážnějších problémů. Pouze u části věnované funkcím organizací třetího sektoru bych podotknul, že je pojatá velmi minimalisticky (vzhledem k důležitosti tématu). V další kapitole autorka představuje vývoj třetího sektoru v Českých zemích v historické perspektivě. Část opět nejde příliš do hloubky, ale opět je třeba konstatovat, že nevykazuje žádné větší problémy. S výjimkou nadpisu, ve kterém se spíše o České republice, byť daleko vhodnější by vzhledem k historizujícímu rozměru části bylo použití spojení „české země“ nebo „Československo“. Stejně hodnocení (tedy schematicnost, nepříliš velkou hloubku výkladu, ale více méně věcnou správnost) platí i pro kapitolu hodnotící aktuální stav třetího sektoru v ČR.

Poté se autorka zaměřuje již na organizace pomáhající handicapovaným dětem. Je velká škoda, že se nevěnuje tomuto segmentu TS nejprve obecně, ale přistupuje rovnou k popisu vybrané organizace. Ta tak není zasazena do širšího kontextu. Při popisu organizace autorka bohužel příliš nevyužívá teoretický aparát představený v první části práce, i když by se to více než nabízelo. Celá kapitola je tak prostou nepřiliš odbornou charakteristikou organizace a tábora, který pořádá. Selektivně autorka zmiňuje výchovné a pedagogické prvky a přínosy.

Místy se vyskytují neobratnosti či nepřesná vyjádření. Zmiňme alespoň jeden příklad – např. na straně 11 se dočteme, že „[t]řetí sektor je nezávislým aktérem“ – daleko přesnější by bylo napsat, že organizace třetího sektoru jsou nezávislými aktéry – je zjevné, že třetí sektor jako celek jako jednotný aktér jistě nejedná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka používá řadu zdrojů (primárních pramenů i sekundární literatury), nicméně na úrovni diplomové práce by zdrojů mohlo být více, včetně zdrojů zahraničních. Po formální stránce jinak práce nevykazuje závažnější

problémy. S výjimkou místy poměrně nevelké frekvence odkazů. Nemělo by se stát, že v teoretické části je celá stránka bez odkazu (např. s. 13).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce představuje velice zajímavé téma, i když odbornost jeho zpracování místy kolísá. Patrné je to zejména v částech věnujících se konkrétní organizaci a tábora, který pořádá, i když práce přináší velké množství velmi zajímavých informací (včetně například způsobu financování tábora). Teoretické a historizující části se vyznačují schematičností a malou hloubkou (nicméně je třeba zohlednit, že autorka nemá politologické či sociologické vzdělání). Z textu (a například i z příloh) je však patrný enormní autorčin zájem o téma (i v jeho praktické podobě).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Zkuste během obhajoby v práci popisovanou organizaci charakterizovat na základě teoretického rámce představeného v první kapitole (podrobně ukázat platnost či neplatnost pěti charakteristických bodů podle Salamona a Anheiera, zařadit organizaci do typologie organizací TS atd.).
2. Vysvětlete, zda je podle Vás možné nebo nemožné považovat církve za součást třetího sektoru.
3. Vysvětlete rozdíl mezi nadací a nadačním fondem.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě velmi precizní obhajoby je práci možné hodnotit ještě jako **velmi dobrou**.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis