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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce má stanoveny výzkumné otázky na straně 3 – a sice zjistit který stát z visegrádské čtyřky se chová při svých rozvojových aktivitách nejvíce altruisticky a který pragmaticky a pak, který z nich se zaměřuje nejvíce na region subsaharské Afriky. Druhá otázka není složitá a zodpovědět se ji podařilo, naopak otázka první je komplikovanější a zodpovězena sice byla, ale nedomnívám se, že k odpovědi vedla badatelská vhodná cesta.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Musím se komisi omluvit za velmi dlouhý posudek – překračuji doporučenou délku, ale cítím jako nutné vysvětlit řádně své hodnocení.

Práce není nějak chybná, co se týká uváděných dat – ta jsou předkládána srozumitelně a čerpána z pestré škály zdrojů.

Problém se ovšem týká zpracování dat v teoretickém rámci. Práce, dle mého čtení, ukazuje, že s nepovedenou teorií těžko dojít k podloženým závěrům, i když se práce může na první pohled (formální a grafická úprava, stylistika, seznam literatury, struktura textu), zdát v pořádku. Začněme tím, co autorka označuje jako teoretickou kapitolu. Ta obsahuje bohužel naprosto neužitečné shrnutí teorií rozvoje – pro jistotu všech hlavních proudů. Ty autorka nijak nehodnotí ani nevyužívá, omezuje se na sdělení, že tyto teorie ovlivňovaly a ovlivňují rozvojovou spolupráci zkoumaných států – jak západní rozvojové koncepty 50. či 60. let ovlivnily čtyři sovětské satelity ve východním bloku, zůstává nevysvětleno. Žádnou z teorií si autorka nevybírá za rámec své práce, prostě tato část nemá pro samotné téma práce význam. Následuje určitá historická vsuvka o vývoji rozvojové spolupráce daných zemí, která je po nějakém čase utnuta a pokračuje v další kapitole – to také neposkytuje žádný teoretický rámec následující analýze. Následující operacionalizace klíčových pojmů by mohla být užitečná, kdyby autorka skutečně pojmy operacionalizovala – tedy vymezila si vlastní pole bádání na základě existující terminologie (například OA a ODA mohly být velmi užitečné, stejně jako později užívané seznamy zemí dle OECD) – bohužel kapitola představuje jen několik definic, ale co si s nimi počít, již není jasné. Takové práce se občas objeví a je možné při podařené případové studii snad spolknout, fakt, že aspirant na magisterský titul v sociální vědě moc neví, co je to teorie.

Autorka však zároveň (chvályhodně) cítí potřebu svou analýzu nějak zarámovat – činí tak uvedením předpokladu Szent-Istvanyi, že altruistický donor investuje v nejchudších zemích, protože je to tak správné, zatímco pragmatický i v těch „bohatších“ protože v nich má své zájmy. Autorka ovšem hned uvádí, že tento předpoklad neplatí vždy, ale přesto na něm staví výzkumné otázky, směřování analýzy i závěry. Vždyť právě zde se jí otevřel celý prostor pro teoretickou kapitolu, ve které by otestovala toto (velmi kontroverzní) tvrzení a vymezila se vůči námitce, že lze snad velmi pragmaticky investovat v nejchudších zemích, stejně jako altruisticky plnit některý z rozvojových cílů (například boj s tuberkulózou) v zemích relativně bohatších jako jsou země postsovětského prostoru? Nic z toho se však nestane a čtenář je nucen přijmout toto samotnou autorkou zpochybněné tvrzení za bernou minci celé práce a jejích závěrů.

Navíc se pak autorka ze mně nejasných důvodů rozhodne měřit ony investice do chudých zemí množstvím investic do subsaharské Afriky – přitom například Jemen či Afghánistán patří mezi prioritní země sledovaných donorů a patří dle OECD mezi nejchudší státy, byť nejsou ze subsaharské Afriky. Tento krok tak ještě více zamlžuje relevanci závěrů textu. Ten tak stojí na vratkém neověřeném předpokladu a je měřen dle mého názoru nevhodným způsobem. Výsledky tak považuji za nutně zkreslené a tedy cíle práce za nezvládnuté.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Veškeré připomínky, které bych snad mohla mít k formální úpravě, jsou drobné a stojí v hlubokém stínu mých obsahových pochyb, a tedy nemám dalších námitek.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka si dala s textem práci, ukazuje i ambice ke skutečné analýze, přečetla řadu textů a předložila logicky strukturovaný text, který ovšem dle mého názoru má prostě velké obsahové slabiny. Nejde nyní o to, zda se závěry souhlasím či nikoliv - to je lhostejné - za zásadní považuji, že k nim autorka dospěla cestami, kterým buď nerozumím, nebo jsou chybné.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla vysvětlit svůj postup a teoretická východiska.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Po přečtení textu pokládám za nejlepší možné hodnocení dobře a to v případě, že se podaří alespoň částečně vysvětlit postup práce. Pokud autorka dostatečně vysvětlí své záměry a postupy a ukáže se, že jsem něco já špatně interpretovala, může hodnocení samozřejmě stoupat k pozitivnějším hodnotám.
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