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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce spolu s výzkumnými otázkami je uveden na stranách 15 a 16. Autor hodlá na základě analýzy článků v celostátních novinách vztahujících se k Číně (za využití softwaru MAXQDA) např. zjistit, jak se mění reprezentace Číny v českých médiích v čase nebo kdo profituje z převažujícího způsobu reprezentací Číny. Cíl práce je velmi ambiciózní, nicméně autorovi se jej do zamčené míry naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce vyniká originalitou, značným tvůrčím přístupem a určitou formou akademické vyspělosti autora. Především teoreticko-metodologická část je monumentální a velmi dobře zvládnutá. Analytická část je zajímavá, nicméně již ne tak přesvědčivá – čtenář po přečtení kapitol 2) a 3) jaksi čeká víc. Ostatně určitou kritickou reflexi svého počínání autor zpracoval sám na s. 79.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text bez problémů. Nutné je vyzdvihnout autorovu práci s nadstandardním množstvím (hlavně teoretické) odborné literatury a rovněž jazyková projev, který je čtivý, živý až jiskřivý, přičemž si však zachovává odbornou úroveň. Vzhledem k těmto nesporným pozitivům můžeme autorovi odpustit občasné pravopisné chyby, které je možné považovat za překlep.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Vymezením cílů, metodologickým postupem a zpracováním problematiky se dozajista řadí mezi výrazně nadprůměrné počiny v rámci diplomových prací. Na druhou stranu je nutné upozornit na fakt, že teoretická část je vzhledem k analytické části (a tématu práce) až hypertrofovaná. Ve vlastní analýze a závěrech se autor primárně soustředí na reprezentaci a diskurs a téma Číny jako symbolu české politiky se vytrácí. Návaznost na některá témata a otázky zmíněné v úvodu je v závěru spíše naznačována než skutečně rozpracována (např. komu a proč vyhovují převažující reprezentace Číny v určitých periodách apod.). Jako vstup do složité problematiky je však práce nepochybně dobrá, respektive slibná.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Během obhajoby by autor měl např. rozvést svoji zmínku o oficiálním diskursu o Číně (s. 84). Provedl alespoň dílčí analýzu tohoto diskursu, nebo se s ní kdekoliv setkal? Jestli ano, jsou nějaké zásadní rozdíly oproti diskursu mediálnímu?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby práci navrhuji hodnotit jako výbornou.
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