

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Kopetzká*

NÁZEV PRÁCE: *Korporátní společenská odpovědnost BP*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit, zda se BP v případě havárie ropné plošiny v Mexickém zálivu chovala či nechovala dle zásad korporátní odpovědnosti (CSR), ke kterým se sama hlásí. Cíl práce se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka si v práci nejprve vymezuje ideáltyp společensky zodpovědné firmy – k jeho stanovení využívá jak teoretickou literaturu k CSR, tak dokumentaci iniciativ, jejichž je společnost BP členem a ke kterým se hlásí. Následuje analýza samotné havárie, kdy jsou vždy analyzovány dokumenty BP, americké vlády a vybrané NGO, která se monitoringu nehody věnovala. Tato data jsou pak konfrontována s vybranými rysy „ideálního korporátního aktéra“ a na základě této konfrontace a krátkého zhodnocení podobných havárií, kterým BP v USA čelila, jsou vyvozeny závěry.

Tento postup považuji za docela odvážný ale přitom zdařilý, logický, zkrátka dobře zvolený i zpracovaný. Autorka přitom při zpracování textu prokázala velkou míru samostatnosti a invence, i když (většinu) textu také konzultovala.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je přijatelná, i když nebudí takové nadšení. V práci najdeme občas hrubé chyby – zvláště ty ve shodě podmětu s přísudkem do povedené diplomky nemají patřit. Stejně tak zejména v prvních částech textu (seznámení s CSR) je patrný zlozvyk spoléhat dominantně na jeden zdroj, což vždy práci ochuzuje a také snižuje podíl „autorství“, protože výsledný text je spíš přepisem než vlastním dílem.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Musím přiznat, že předložená práce se mi prostě líbí. Autorka si vytyčí cíl a dojde k němu pomocí série logických na sebe navazujících kroků. Jednotlivé části práce jsou provázané, dobře strukturované a poskytují oporu pro argumentaci autorky i pro vyvození závěrů. Považuji tuto práci po obsahové stránce za ukázkou výborné práce talentované studentky. Autorka pracovala samostatně, sama přišla s nápadem využít ideáltyp ve své analýze (a případné výtky k tomuto postupu padají částečně i na mou hlavu, protože jsem ji za tento nápad pochválila a doporučila ho uskutečnit). Škoda těch formálních zaváhání.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Bylo by možné vámi navrhovaný ideáltyp odpovědné společnosti využít i na další korporace? Za jakých podmínek?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA výborně**

Datum:

Podpis: