# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jana Michálková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Návrh učebního celku na podporu regionální identity studentů gymnázia v Klatovech***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Petra L. Burzová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka stanovuje tři cíle:

"Analyzovat povahu a dimenze regionální identity studentů Gymnázia Jaroslava Vrchlického v Klatovech; Zhodnotit téma místního regionu v učebnicích zeměpisu pro střední školy a v kurikulárních dokumentech; Navrhnout učební celek na podporu regionální identity studentů gymnázia." Cíle se podařilo částečně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma ani cíle, jakkoliv jsou zajímavé a užitečné, nepovažuji za náročné na zpracování. Ačkoliv je práce svým rozsahem spíše nadprůměrným elaborátem s mnohastránkovými přílohami, obsahově je práce spíše průměrná. Zajisté je chvályhodné, že autorka navazuje na svou úspěšně obhájenou bakalářskou práci. Na druhou stranu pochybnosti budí klíčová teoretická část práce, která se významnou měrou opírá o ty samé autory, jako práce bakalářská (respektive bakalářská práce pracuje paradoxně se širším spektrem literatury). Bylo by velice vhodné, kdyby autorka teoretický rámec práce postavila také na zahraničních autorech, problematika identity a prostorové nebo místní identity je v sociálních vědách, sociální psychologii i sociální/humánní geografii velmi dobře rozpracována. Předložená teoretická diskuze přistupuje k výčtu definic nekriticky, navíc obsahuje vícero sporných formulací (např. "Regionální identita je pojmem, který fakticky existuje odnepaměti" str. 14). Na závěr teoretické části by bylo vhodné pro přehlednost uvést přesně vymezené analytické nástroje, které autorka míní využívat při analýze, teoretická část je příliš nepřehledná a čtenář si analytický aparát pouze domýšlí. To samé platí pro výsledky/implikace komparace učebnic, závěry jsou příliš vágní na to, aby si čtenář vytvořil představu, co se z komparace pro další práci vyvozuje ("Jak si můžeme všimnout, ne všechny [...] učebnice zařazují tématiku místního regionu. Ty, který [*sic*] tento námět obsahují, mu věnují různě velkou pozornost." str. 51).

Ne zcela zřetelně zdůvodněné dotazníkové šetření zjišťuje povahu územní identity. Ačkoliv mi volba této metody ve vztahu k problematice identity připadá nevhodná (volila bych metody umožňující hloubkovou analýzu, rozhovory, fokusní skupiny atd., případně bych přistoupila k méně sugestivním otázkách, resp. k důslednější operacionalizaci), autorka by se měla pokusit o hlubší interpretaci svých výsledků a hlavně osvětlit implikace daného šetření pro další práci (návrh učebního celku). Rovněž způsob konstrukce projektu *Poznej svůj region* by měl být vysvětlen a zdůvodněn. Kapitola Diskuze, která mohla veškeré nedostatky vyřešit a jednotlivé fragmenty práce pospojovat do smysluplného celku, je bohužel vypracována nedostatečně, nejedná se o komplexní zhodnocení, interpretaci výsledků, nebo alespoň jejich zasazení do širšího kontextu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je průměrný, práce obsahuje nadměrné množství překlepů, mnohdy až na úkor srozumitelnosti textu (Např. "Ve školní praxi využívané jsou využívané tyto pojmy místně zakotveného učení do výuky." str. 25; "Pro studenty je velmi důležité znát možnosti svého budoucího profesního upěnění..." str. 76). Způsob odkazování ztěžuje možnost posouzení kvality odkazování, jelikož autorka neuvádí paginaci. Jako nevhodné vnímám přebírání a umisťování rozsáhlých tabulek do těla textu (viz 33-40).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz bod 2 a 3.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhuji aby autorka v diskuzi interpretovala výsledky dotazníkového šetření a aby představila navrhnutý učební celek, způsob jeho konstrukce a zhodnotila jeho výhody a limity.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře až velmi dobře.
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