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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA:  ***Bc. Tomáš Ulč***

NÁZEV PRÁCE:  ***Ochrana žáků před povodněmi – návrh učebního celku pro základní školy v údolí řeky 0stružné***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**RNDr. Jan Kopp, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavní cíl práce – návrh učebního celku byl kvalitně splněn na základě rozboru kurikulárních dokumentů a provedeného minivýzkumu s využitím výsledků terénního geomorfologického výzkumu, provedeného již v rámci bakalářské práce studenta.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Náročnost odpovídá danému tématu diplomových prací. Jedná se o celkem propracovanou didaktickou transformaci vybraného tématu, připravenou pro konkrétní školy, resp. území. Bylo by samozřejmě užitečné provést ještě následné ověření učebního celku v praxi, ale vzhledem k časové a organizační náročnosti to nebylo provedeno ani požadováno v zadání. Tvůrčí přístup studenta se projevil samostatným kreativním řešením návrhu učebního celku. Proporcionalita práce odpovídá potřebám daného tématu, mírně diskutabilní je podrobný rozsah kapitoly 3.4 (Druhy environmentálních hazardů). Mezi přílohy obsahující návrhy pracovních listů bych zařadil i vypracované vzorové řešení těchto listů, i když je částečně řešení komentováno v textu práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Grafická úprava práce je na odpovídající úrovni. V práci jsou citovány relevantní domácí zdroje, což je s ohledem na téma práce postačující. Mezi drobné obsahové prohřešky patří formulace názvu kapitoly 3.1 (Hydrologie českých řek), odkazy se jménem Daňhelka (v práci uváděno Daňhela). Na titulním listě je nesprávně uvedena fakulta pracoviště vedoucího práce (správně katedra geografie – Fakulta ekonomická).

Celkově je práce psaná odpovídajícím odborným jazykem.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Výsledek práce je dle mého názoru velmi vhodný pro aplikaci v praxi. Vzhledem k zadání tématu nelze očekávat větší zobecnění výsledků, ale i v této rovině přináší práce nové postřehy k didaktice tématu „Ochrana člověka za mimořádných událostí“. Jak práce ukazuje, jedná se o průřezové téma vyžadující od učitelů orientaci jak v oboru hydrologie, resp. fyzické geografie, tak oborech společenských věd a samozřejmě didaktiky.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V přehledu environmentálních rizik není rozpracované téma sucha. Považuje ho autor za důležité? Jaké jsou možnosti zpracování tohoto tématu pro výuku na ZŠ?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.
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