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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce zaměřený na doktrínu „strategie hloubky“ a její praktické projevy v politice byl podle mého názoru bez problémů splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zpracovala velmi kvalitním způsobem iniciační část zaměřenou na doktrínu „strategické hloubky“, principy turecké zahraniční politiky jako i neo-otomanismus. Za užitečný považuji také exkurz o vnitřní politice Turecka. Autorka správně opomíjí sice zajímavou, ale do konceptu práce se nehodící domácí politiku (jak zajímavé by ale byla konfrontace oficiální podpory „pluralitního uspořádání turecké společnosti a prohlubování demokracie“ (s. 12) s nedávnými nepokoji v Istanbulu!) a věnuje téměř výhradně zahraničně-politickým směřováním a to zejména v souvislosti s rolí AKP (Strana spravedlnosti a rozvoje) po role 2002. Postupně je role Turecka konfrontována se sousedními zeměmi a silou státu v regionu v řadě dimenzích (např. strategických, ekonomických, bezpečnostních atp.). Autorka se věnuje také dalším tématům, např. vztahům s USA, ale práce neodbočuje od osy vytyčeného výzkumu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na výborné úrovni, stejně tak citace a odkazy na literaturu (škoda jen neodborné a žurnalistické zdroje tam, kde jsou dostupné lepší s. 59-62), překlepy se objevují jen zcela výjimečně (s. 87 v podnadpisu „Elektornické“).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předloženou práci lze hodnotit vlastně téměř jen pozitivně. Několik výhrad nikoliv zásadního charakteru uvádím níže a prosím o vysvětlení v rámci obhajoby.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

(1) Pokud je mi známo, tak projekt Nabucco nebude, ale autorka s tím stále operuje jako s možnou variantou (s. 51).

(2) Na s. 56 je reflexe aktuálního a nadějného vývoje turecko-arménských vztahů náhle ukončen v roce 2010 (s. 56). Co se dělo poté?

(3) Zahraničně-politické vztahy Turecka s USA začínají na s. 70. Proč byla jiná témata předřazena tomuto?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby navrhuji VÝBORNĚ.
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