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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza geneze a současné podoby skotského regionálního hnutí. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce je dominantně prací analytickou, teoretický rámec je naznačen pouze v relativně stručné první kapitole. Zde se studentka zabývá především operacionalizací základních pojmů, mezi nimiž mírně postrádám pojem secese. Teoretická kapitola trpí jistou zdrojovou podvyživeností, v zásadě je založena na dvou českých zdrojích (Cabada a Krejča) a Práci Uwe Wundrlicha, jež je dominantně využita jako sekundární zdroj k prezentace Hettneho pohledu na (nový) regionalismus. Naopak analýza skotského případu je velmi rozsáhlá a založená na velmi obsáhlém souboru zdrojů. Velkou část práce tvoří přílohy, které v mapové, grafové a schematické podobě velmi vhodně doplňují textovou část

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je dobrý, mírně ruší některé anglicismy (meetingy), citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. Chybná je ovšem struktura seznamu použitých zdrojů, např. knihy rozhodně nelze řadit do sekce Prameny. Co se týče heuristiky, již jsem naznačil, že teoretická část práce se opřela o dle mého soudu příliš omezený soubor zdrojů. V historizujících pasážích překvapí absence některé z četných historických monografií věnovaných dějinám „ostrovů“; za všechny bych chtěl zmínit jedinečnou a „anglosaský“ rámec britských dějin narušující (tedy reflektující rovněž „keltské“ dějiny) publikace Normana Daviese Ostrovy:

Dějiny (je mimochodem přeložena do češtiny, v roce 2003 více než tisícistránkovou knihu vydal BB Art). Špatné je rovněž anglické resumé práce, první odstavec skáče v čase a je nesrozumitelný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce svědčí zejména o studentčině zájmu o téma skotské identity, právě v této rovině práce vykazuje řadu nadstandardních rámců, počínaje objemem použitých zdrojů a konče schopností vhledu do vnitřních skotských politických procesů. Na druhé straně zarámování práce v rovině teoretické a pojmoslovné mohlo být provedeno pečlivěji. Přehlédnout nelze ani skutečnost, že na mnoha místech práce studentka argumentuje ve prospěch skotské „věci“ na základě „skotských“ materiálů, a tedy bez potřebné triangulace zdrojů a falzifikace. Velmi markantní je tento fenomén v kapitole 4, kde je většina argumentů založena na textech vycházejících z aktivity *Yes Scotland*, ale jedná se o praxi zasahující i další části práce. Proskotská pozice pak na některých místech vede studentku do slepých uliček anebo jí naopak zabraňuje vidět některé souvislosti. Příkladem v kap. 4.10 tak jako možnost zabránění či zpomalení možného vstupu samostatného Skotska do EU vůbec nezmiňuje možné britské veto na tuto otázku.

Celkově tedy konstatuji, že studentka prokázala schopnost badatelsky uchopit téma, nicméně neumí vždy oddělit pohled vědecký od subjektivních pocitů, k čemuž přispívá i dílčí absence falzifikace zdrojů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V práci je naznačena synonymita pojmů secesionismus a separatismus (str. 13). Je tomu skutečně tak?

Mohla by Velká Británie zablokovat členství samostatného Skotska v EU? Porovnejte tuto alternativu např. s případem Makedonie a postojem Řecka.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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