

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Tolarová**

NÁZEV PRÁCE: **Rozvojové cíle tisíciletí a česká rozvojová spolupráce**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je představit vývoj vztahu rozvojové politiky (ZSR) ČR k dosahování rozvojových cílů tisíciletí (MDG).

Autorka přitom předpokládá, že ČR se stále více profiluje směrem k dosahování těchto cílů a že hlavní externí silou, která této profilaci napomáhá, je členství v EU. Cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

K docenění kvalit práce doporučuji věnovat pečlivější pozornost její struktuře, kterou považuji velmi silný rys textu. Ke zhodnocení vztahu české ZSR a MDG vedly dvě cesty. Buď pouze porovnat dokumenty vydávané českou vládou k ZSR a text miléniové deklarace – tedy jít cestou prostého popisu - a nebo se pokusit identifikovat širší kontext, ve kterém předpokládaný proces přibližování české ZSR a MDG probíhá a proč. Autorka si vybrala složitější cestu, která ale napomáhá porozumění problematice.

Mezi českou ZSR a Miléniovou deklaraci tak autorka klade ještě úroveň Evropské unie. Nejprve analyzuje vztah EU a Miléniových cílů a způsoby implementace rozvojových cílů do politik a dokumentů EU a následně vztah české ZSR a evropských politik rozvoje s důrazem právě na prosazování miléniových cílů. Tím získává předkládaná analýza nový rozměr, který sice celou věc na první pohled komplikuje, ale na pohled druhý rozhodně přispívá k hlubšímu porozumění problematice. Závěry pak jsou podloženy srozumitelnou argumentací a mohou poskytnout základ pro další diskuzi.

K textu mám výtku, kterou autorka zná již z našich rozhovorů – autorka by na sebe mohla být přísnější při výběru toho, co do práce patří a co už není nutné uvádět – text by tak získal na dynamice, čtivosti a celá argumentace na srozumitelnosti. V současné podobě je čtenář poněkud zavalen nejrůznějšími informacemi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka práce je v pořádku, autorka vychází z relevantních zdrojů, řádně odkazuje. Jedinou nevýhodu spatřuji v tom, že se autorka úspěšně adaptovala na ptydepe oficiálních dokumentů, které se vyznačují hlavně vágností a podivnými novotvary. Ovšem jsem si vědoma, že pro jiné čtenáře textu, právě tato schopnost pracovat v jazyce oficiálních dokumentů může představovat naopak výhodu, známku porozumění.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Slečna Tolarová text konzultovala, připomínky reflektovala a prokázala dostatek vlastní tvůrčí energie i schopnosti dosáhnout vytyčeného badatelského cíle. Zvláště považuji za nutné ocenit, že autorku téma prostě zajímá a neplní jen „otravnou povinnost“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Je slabý vliv EU na rozvojové politiky ČR v unii spíše výjimkou či pravidlem? Kdo jsou země následující evropské strategie a kdo naopak tak jako ČR jde spíše vlastní cestou a souvisí to i v těchto případech s vynikajícím či slabším výkonem těchto zemí při plnění MDGs?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

v případě zdařilé obhajoby výborně

Datum:

Podpis: