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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka v předkládané práci provádí komparaci republikánského hnutí v Austrálii a na Novém Zélandu. Cíl práce považuji za úspěšně naplněný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je přehledně členěna do tří hlavních částí (plus úvod a závěr). S ohledem na deklarované cíle je klíčová kapitola 3. a 4., resp. ty podkapitoly, kde je analyzován vývoj a síla republikánských hnutí. Autorka dochází k předpokládanému závěru, že Australané jsou poněkud více nakloněni myšlence vyhlášení republiky, než je tomu u Nového Zélandu, i když i zde je v posledních letech podpora republikánů spíše na ústupu. U obou zemí je tomu do značné míry díky popularitě, které se dostalo královskému rodině po narození prince George. U obou zemí se nicméně předpokládá, že stěžejním okamžikem dalšího ústavního vývoje bude konec vlády královny Alžběty II.

Text je vhodně doplněn přílohami, na které se autorka odvolává. Svá tvrzení se snaží podpořit výsledky průzkumů veřejného mínění. Ačkoli je takový postup správný, bylo by vhodné upozornit, že sociologických studií na toto téma bylo v poslední době realizováno bezpočet, přičemž jejich výsledky, resp. interpretace jejich výsledků, se mezi sebou značně odlišovaly.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu vykazuje určité nedostatky. Na jedné straně můžeme konstatovat, že autorka píše velmi poutavě: práce je čtivá a nenacházíme v ní zásadní gramatické či stylistické nedostatky. Také zdrojová základna je na odpovídající úrovni. Naneštěstí se v celém textu vyskytuje velmi nestandardní způsob odkazování (viz např. s. 12, 14, 16, 28). Nevím, odkud jej autorka převzala, ale zjevně tímto překračuje doporučené způsoby odkazování.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka předložila nenáročnou, ale poctivě zpracovanou komparaci, která – až na výjimky – splňuje kritéria očekávaná u závěrečných prací. Oceňuji zejména přehlednost a čitelnost textu. Za největší nedostatky považuji formální úpravu textu (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka tvrdí, že podpora monarchie v obou zmiňovaných zemích reflektuje popularitu královského páru – prince Williama s jeho chotí a potomkem. Existují mezi republikány podobně oblíbené celebrity?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně
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