# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Petrášová Klára

NÁZEV PRÁCE: Republikanismus v Austrálii a Novém Zélandu a vývoj vztahů se Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Michael Romancov, PhD., Katedra politologie, IPS UK FSV

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)** Deklarovaný cíl práce, viz název, byl realizován pouze částečně a bohužel ne zcela přesvědčivou formou. Text sice obsahuje řadu informací, ale často jen částečně relevantních z hlediska ambice kritické komparace vztahu obou zkoumaných entit se Spojeným královstvím a problematice republikanismu.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)** Zdá se, že si autorka zvolila téma, které jí nejspíš zaujalo, ale pouhé zaujetí tématem není pro účely diplomové práce dostačující. Jeden z mnoha problémů, kterými text po celou dobu trpí, je například již v úvodu, kde autorka operuje s, dle mého názoru neexistujícím, pojmem „Commonwealth of Realm“, případně i s variantou „Commonwealth of Realms“. Obdobně se pak na řadě míst setkáváme s desítkami neověřených/neověřitelných tvrzení, které buď odrážejí autorčinu víru/fantazii, že se některé věci stanou/mají stát, nebo ne zcela vyhovující zdroje, které použila (články z tisku). Příkladem může být politologicky zcela neobhajitelná teze o „diktátorských kompetencích monarchy/monarchie“, tvrzení, že obě země byly trestanecké kolonie či že se blíží abdikace Alžběty II. Vlastní předmět komparace, tedy odlišný vývoj republikanismu a vztah ke Spojenému království je zpracován zcela povrchně, autorka ambici po nějakém hlubším exkurzu do problematiky buď neměla, nebo ji nedokázala věrohodně naplnit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je práci možno označit za standardní. Práce se opírá o dostatečně široký základ informačních zdrojů (byť některé jsou na hraně akceptovatelnosti pro diplomovou práci), poznámkový aparát vyhovuje kritériím na práce tohoto typu kladeným.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)** Výsledný dojem z práce je velice rozpačitý, respektive negativní. Text přináší rámcovou informaci o vzniku a vývoji Austrálie a Nového Zélandu od stádia koloniálního do podoby nezávislých a suverénních států, kde se čtenář sice dozví o většině důležitých dějinných událostí, ale řada důležitých momentů zmíněna není. I když název práce slibuje věnovat pozornost vývoji vztahů s někdejší metropolí jsou čtenáři na desítkách stran předložena faktograficky sice správná, ale vzhledem k vymezení tématu v podstatě irelevantní, tvrzení/informace o současném směřování a prioritách zahraniční či vojensko-bezpečnostní politiky obou zemí. Na řadě míst autorčina argumentace působí velmi nepřesvědčivě, až komicky, například: „ … návrh zákona o referendu byl zamítnut, aniž by k referendu došlo.“ Mohlo/mělo tomu snad být jinak?
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak Austrálie a Nový Zéland reagovaly na ukončení Studené války a nakolik se tato skutečnost odrazila na jejich vztazích se Spojeným královstvím?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Mezi DOBŘE a NEVYHOVĚLA.
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