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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Na s. 2 studentka deklaruje, že k výzkumným cílům práce patří charakteristika migrace a jejího vývoje v letech 2000-2010, určení hlavních migračních toků a toků remitencí v jihovýchodní Asii. Domnívám se však, že ani jeden z cílů se naplnit uspokojivě nepodařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená diplomová práce usiluje o analýzu migračních toků v jihovýchodní Asii, což je téma bezesporu zajímavé a při vhodném zpracování by bezesporu přineslo řadu nových poznatků. Bohužel se však domnívám, že předložený text je pouze deskripcí několika vybraných migračních teorií a popisem států jihovýchodní Asie. Skutečná analýza migračních toků zcela chybí a argument, že je problematické sehnat potřebná data a tudíž není možné vypracovat kvantitativní analýzu, je dle mého soudu lichý. Konstatování na s. 54, kde studentka tvrdí, že analýza remitancí nemůže být přesná a ani si to práce neklade za cíl, pak považuji za vysloveně nešťastné, protože si tím studentka vytváří alibi a zcela rezignuje na sběr jakýchkoliv dat. Absenci kvantitativní analýzy by šlo vyvážit dobrým kvalitativním rozborem, který však rovněž absentuje.

První část práce (kapitoly 2 a 3) je věnována přehledu nejrůznějších teoretických konceptů, které se k migraci váží, přičemž tuto část práce považuji za docela zdařilou a pokud by se jí podařilo vhodně aplikovat na sledovaný region, domnívám se, že by tento text měl své opodstatnění.

Druhá část práce (kapitola 4) je věnována popisu regionu jihovýchodní Asie a migraci. Text, který se věnuje popisu jednotlivých států v tomto regionu, a která zabírá cca 14 stran, považuji za zcela zbytečný a nic neříkající. Hlavním těžištěm textu by patrně měla představovat část 4.2, která však zabírá ani ne 10 stran.

Za slabý považuji rovněž závěr, ve kterém vlastně není konstatováno nic zásadního.

Práce je opatřena přílohami, které jsou v pořádku.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text průměrný. Překlepy ani hrubky se v textu nevyskytují, nicméně stylisticky je práce poměrně slabá. Text je psán neobratně, místy jsou patrné formulační obtíže. Viz např. závěr na s. 63, kde studentka má větu „Co se týče otázky vývoje migrace za období 2000 až 2010.“ Zjevně této větě něco chybí.

Použité zdroje jsou v pořádku, nicméně bych uvítala větší využití primárních zdrojů a jejich analyzování v textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Bohužel nemohu předloženou práci hodnotit nikterak pozitivně. Navzdory poměrně slibnému teoretickému začátku v textu chybí jakákoliv komplexní analýza. Dílčí fakta, která studentka konstatuje, jsou vybrána náhodně a nejsou prezentována tak, aby poskytla celkový pohled na sledovaný jev. Některá konstatování považuji rovněž za klišé – např. tvrzení ze závěru, že státy v regionu se liší různými faktory a že lidé směřují ze států chudších do států bohatších.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Ze kterých zemí jihovýchodní Asie odchází nejvíce lidí mimo region a proč?

Které regionální push a pull faktory považuje studentka za nejvýznamnější?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci nedoporučuji k obhajobě.
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