



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Tavidlové zbytky po pájení přetavením		
Student:	Tomáš KONVIČKA	Std. číslo:	E11B0126P
Oponent:	Ing. Václav Wirth		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	21
Odborná úroveň práce	50	38
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	11
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	7

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předložená bakalářská práce splňuje všechny body zadání. V teoretické části je stručně popsána problematika pájení a především tavidel. Kapitoly věnující se defektům a čištění mohly být obsáhlejší. Tyto dvě klíčové části práce obsahují pouze jeden obrázek. Celkově měl být autor při vkládání obrázků pečlivější, jelikož není zachován poměr jejich stran. V práci se na několika místech vyskytují překlepy a nepřesné formulace. Některé kapitoly vycházejí z malého počtu citované literatury, v celé práci je citováno pouze ze dvou zahraničních zdrojů. U testovaných tavidel by měl být citován technologický list výrobce a také uveden v literatuře. Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

Jaký je rozdíl mezi tavidly používanými v pájecích pastách a pro jiné druhy pájení?

Proč jste pro experiment zvolil právě tyto zástupce tavidel a jaký je jejich výrobce?

Z výsledných grafů je vidět, že minimálně ve dvou bodech vyšla značně odlišná hodnota od měřeného trendu. Čím to bylo způsobeno a nešlo hodnoty přeměřit?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 18.6.2014

.....
podpis oponenta práce