



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Testování aktivity tavidel pomocí testu roztékavosti		
Student:	Dominik HARMAN	Std. číslo:	E11B0117P
Oponent:	Ing. Václav Wirth		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	22
Odborná úroveň práce	50	36
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	13
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	5

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná práce splňuje všechny body zadání. Autor provedl seznámení s měkkým pájením, vypracoval přehled používaných tavidel a to především dle kategorií popsanych v normách, dále byl vypracován experiment dle zadání. Přehled tavidel mohl být doplněn o současnou nabídku dostupnou na trhu. Celkově jsou kapitoly srozumitelné a dobře na sebe navazují. Autor se nevyvaroval několika překlepů a gramatických chyb. Seznam zkratk neobsahuje všechny zkratky v práci použité. U pasty SM-816 je jednou uvedena aktivační teplota 260 a poté 280 °C, i z tohoto důvodu by měl být citován technologický list výrobce a uveden v literatuře. V závěru je použit odkaz na obr. 3.5, ale ten obsahově neodpovídá. Hodnoty v grafu na obr. 3.18 nesouhlasí s výsledky popisovaných smáčecích úhlů. Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

Co je myšleno tím, že se pájka SnBi může časem unavit?

Na straně 21 uvádíte, že se zavedením strojního pájení omezila pájecí teplota. Jak se liší teplota pájení u ručního a strojního?

Jakým způsobem jste odstraňoval zbytky tavidla před optickou analýzou pomocí mikroskopu?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 18.6.2014

.....
podpis oponenta práce