



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Alena Wagnerová  
Název práce: Návrh objektu a zpracování projektové dokumentace  
Víceúčelový kulturní dům pro děti a mládež  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.  
Oponent: Ing. Aleš Polák  
Datum odevzdání: 31. 5. 2014

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.*

### II. Připomínky k práci

Stanovené cíle práce byly splněny téměř bez výhrad.

Odborná úroveň práce splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci, v některých ohledech tyto požadavky i převyšuje.

Oceňuji vhodné a správné použití softwaru, jak pro statické, tak pro tepelně technické posouzení.

Ve výkresu střechy chybí některé sklony spádování (atika, kolem světlíků).

Ve statické části chybí označení některých prvků pro jejich identifikaci – např. pomocí jednoduchých schémat. Při použití excelu na posouzení sloupů by bylo vhodné uvádět jednotlivé kroky výpočtu, sloužící ke kontrole.

Při kombinaci zatížení sněhem a větrem je nutno jejich účinek redukovat pomocí kombinačního součinitele.

Formální a grafická úroveň práce je na velmi vysoké úrovni. Oceňuji zejména kvalitní zpracování technické zprávy dle příslušných legislativních požadavků a velmi dobré provedení výkresové dokumentace.

Schopnost studentky vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech je velmi dobrá.

### III. Doporučení pro rozpravu

- 1) Z jakého důvodu byla pro ŽB ztužující věnec použita ocel S235 oproti běžné používané oceli?
- 2) Kotvení oplechování atiky – bude skutečně provedenou tímto způsobem?
- 3) Technologie provedení dilatace objektu v 1. PP objektu včetně hydroizolace
- 4) V 1. NP v místnosti 144 byla jako překlad zvolena dvojice ocelových I profilů, jak se projeví použití těchto profilů z hlediska tepelné techniky?
- 5) Jakým způsobem by mohlo být uloženo monolitické schodiště, aby byly splněny akustické požadavky?

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**A (výborně)**

.....

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

## V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 17. 6. 2014



Oponent bakalářské práce