

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Martin Pausar**

Název práce: **Automatizované vyhodnocování dotazníků pro výběr doplňků stravy**

Aktivita studenta: Student během řešení bakalářské práce, jejíž téma si sám zvolil, pracoval zcela samostatně, nicméně jeho aktivita se zvyšovala až s blížícím se termínem odevzdání práce a stres v závěru zpracování se na výsledku zpracování odrazil. Musel se seznámit s řadou specifických řešení a tato podle možností v práci aplikovat, což se mu nakonec vcelku podařilo. Výsledek jeho aktivity je úměrný času věnovanému zpracování tématu.

Spolupráce s vedoucím: Student plnil všechny pokyny vedoucího a zadání práce bylo v zásadě naplněno. Ochetně respektoval všechny požadavky a pokyny a vždy se je snažil do konceptu práce zapracovat. Vytvořil první verzi speciálního, přímo použitelného programu v jazyce, který pro něj byl novinkou. Program je funkční, avšak zatím nebyl v běžné praxi otestován (jak je v práci uvedeno). Správně diplomant v práci uvádí, že veškeré připomínky k jeho použití budou do další verze programu zapracovány.

Původnost práce a práce související: Práce, jejíž obsah a rozčlenění si student po studiu podkladů sám zvolil, je ve svém obsahu původní, použití struktury webových stránek považují za vhodné, neboť zachovává způsob práce s webovými stránkami, na něž jsou uživatelé z práce s běžnými stránkami zvyklí. Volbu Prologu pro řešení považují za jednu ze správných možností, avšak popis pravidel jazyka uvedený na str. 15 – 16 je velmi vágní. Diplomant dále správně respektuje ochranu dat respondentů, což považují za jeden z významných výsledků práce.

Kvalita řešení: Kvalita dosažených výsledků je velmi dobrá, zpracované texty jsou srozumitelné a i formáty jednotlivých stránek jsou po textové i vzhledové stránce pěkné. Pouze některé použité formulace, včetně závěru práce, vyznívají až komicky a při podrobnějším závěrečném čtení textu by určitě byly přeformulovány. Jsem nucen konstatovat, že blížící se termín odevzdání práce se negativně odrazil na kvalitě textu. Ke kvalitě odevzdaného programového řešení nemám připomínky.

Využitelnost dosažených výsledků: Využitelnost prezentovaného částečného řešení je do určité míry diskutabilní a skutečné výsledky přinese až otestování programového řešení ve spolupráci s lékaři a dalšími osobami. Nicméně o využitelnosti řešení v budoucnu nepochybují.

Splnění zadání: Zadání práce bylo splněno, i když v textu předložené práce je ke splnění uvedena řada drobných výhrad. Konstatuji, že studentovi se podařilo odvést značný kus práce, výsledky prezentované v programovém řešení jsou plně akceptovatelné a v budoucnu budou moci být bez problémů dále doplňovány. Práce je i po formální stránce pěkně zpracována a nemám k ní další významnější kritické připomínky.

I přes výše uvedené připomínky navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 14. 8. 2015


Prof. Ing. Václav Matoušek, CSc.