

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Josef Strolený**

Název práce: **Vytvoření výukového programu pro výuku předmětu UZI**

Obsah práce

Obsahem práce je vytvořené výukových materiálů ve formě trojice prezentací pro výuku předmětu Úvod do znalostního inženýrství. Větší část dokumentu tyto výukové materiály dále popisuje.

Kvalita řešení a dosažených výsledků

Prezentace byly vytvořeny z několika málo zdrojů (blíže v části Práce s literaturou), podstatná část příkladů v nich uvedených je zřejmě převzatá (prezentace samotné obsahují více příkladů nežli samotný text BP). Prezentace mohou dobře sloužit k výukovým účelům, z jejich obsahu je patrné, že problematice v nich uvedené student rozumí a dokáže téma dobře strukturovat. Třetí prezentace je však velmi teoretická, obsahuje jediný (převzatý) příklad.

Formální úroveň

Práce je napsána přehledně, stylistických či gramatických chyb je v práci minimálně. Formální úprava práce je taktéž na dobré úrovni. Na stranách 17 a 18 by bylo vhodné lépe didakticky popsat příklad rezoluce.

Práce s literaturou

Student využívá pro tvorbu prezentací šest hlavních zdrojů, většinou z prostředí českých univerzit. V práci se pak zmiňuje (strana 4), že nejvíce informací pochází z dříve vytvořených prezentací vedoucího práce, tyto prezentace však neuvádí v seznamu literatury. Hlavní zdroje jsou doplněny třemi dalšími zdroji z anglické wikipedie. Je škoda, že student neuvádí i minoritně využitě zdroje, ze kterých čerpal (shrnuto na stránce 4 bakalářské práce). Dále v práci postrádám alespoň několik málo zdrojů z významných univerzit mimo ČR. Další literatura (i anglická) je uvedena přímo na začátku jednotlivých prezentací.

Splnění zadání

Bod číslo 1 (vytvoření webových stránek předmětu) již student pravděpodobně nemohl splnit, neboť na stránce 6 dole píše: Stránky byly vytvořeny ještě před začátkem psaní této práce minulými studenty předmětu. Body 2 a 3 byly splněny. Bod 4 (kritické zhodnocení výsledků a další rozvoj problematiky) je velmi stručně popsán v závěru práce. Tento bod by zasloužil detailnější náhled na vzniklou práci i její možná další vylepšení.

Doplňující informace k práci

Je velmi obtížné zhodnotit množství práce, které student vytváření prezentací věnoval. Studium dostupných materiálů, jejich výběr a kritická analýza mohl být mentálně i časově náročný proces, student se však o žádné důkladnějším výběru a analýze nezmiňuje (uvádí, že nejvíce informací pochází z dříve vytvořených prezentací vedoucího práce a minoritně byly využity další zdroje). Stejně tak je

škoda, že student neinvestoval více energie do vytvoření vlastních příkladů, které by mohly zpracovávaná témata lépe propojit.

Dotazy k práci

Na konci druhé kapitoly (stránka 4) píšete, že minoritně byly využity i další zdroje z jiných univerzit. Máte na mysli zdroje, se kterými pracujete v dalších kapitolách? Pokud ne, které další univerzity a jakým způsobem obohatily Vámi vytvořené prezentace?

Třetí prezentace považuji za velmi teoretickou a pro studenty bez dalších příkladů obtížně stravitelnou. Jsou k této prezentaci k dispozici další vysvětlující materiály (příklady)?

Navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 27. 5. 2015

Ing. Roman Mouček, Ph.D.

