

# Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Martin Váňa**

Název práce: **CAAFIS: Aplikace na podporu poskytování letištní letové informační služby**

---

## Obsah práce:

~~Vynikající~~ logická struktura, ~~nadprůměrný~~ obsah i rozsah;  
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;  
~~Vyhovující~~ logická struktura, ~~obsah i rozsah~~;  
Nevyhovující

Komentář: Volba vývojového nástroje v kapitole 3.3.3 je čistě účelová. Nástroj QT Widgets je zavržen z důvodů potřeby se jej naučit a je zvolen nástroj Qt Quick, který student také neumí. Kapitola 4 (Řešení) se skládá z prostého výčtu tříd a komponent. Není řešen životní cyklus programového díla ani jeho architektura. Chybí návrh modulárního API.

---

## Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Zdrojové kódy šly snadno přeložit v nástroji Qt Creator. Program fungoval bez potíží.

---

## Formální úroveň:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Přesné vyjadřování, graficky nadstandardně zpracované.

---

## Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; ~~Vyhovující~~; Nevyhovující

Komentář: Použity pouze dvě tištěné publikace, zbylé citace jsou čerpány z internetových zdrojů.

---

## Splnění zadání:

~~Splněno bez výhrad~~; Splněno s menšími výhradami; ~~Splněno s většími výhradami~~; Nesplněno

Komentář: Autor měl dle zadání navrhnout aplikaci maximálně modulárně. Modularita však v textu práce ani v návrhu není nijak zohledněna.

---

## Doplňující informace k práci:

nejsou


---

## Dotazy k práci:

Jak byste řešil rozšíření například pro zmíněné stahování meteorologických dat? Je na toto (a jiná) rozšíření architektura programového díla nějak připravena?

Navrhuji hodnocení známkou ~~výborně~~ / **velmi dobře** / ~~dobře~~ a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 27.5.2015

  
Ing. Miloslav Konopík, Ph.D.