



Posudek vedoucího diplomové práce

Vedoucí práce: PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.
Autor práce: Bc. Markéta Dinisová
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
Název práce: Využití e-learningu ve vzdělávání všeobecných sester
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce			X	
Metodologická a metodická stránka práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce				X
Práce s literaturou		X		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování	X			
Jazyková stránka práce				X
Hodnocení aktivity studenta při zpracování diplomové práce				
Systematičnost práce studenta, schopnost pracovat samostatně a tvořivě			X	
Spolupráce s vedoucím práce				X

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Přípomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

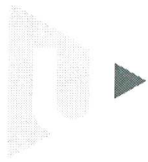
Pro předloženou diplomovou práci si Bc. Markéta Dinisová vybrala aktuální téma, kterému zatím v literatuře nebyl věnován dostatek pozornosti, přestože e-learning si již ve vzdělávání všeobecných sester vydobyl poměrně významné místo.

V průběhu mé spolupráce s diplomantkou se objevila řada problémů, které výslednou podobu práce výrazně ovlivnily. Dovolím si je zde krátce popsat, protože úzce souvisí s mým celkovým hodnocením práce.

Původním záměrem diplomantky bylo zpracovat e-learningový kurz pro všeobecné sestry a ten v praxi ověřit. V tomto duchu se také odvíjely naše úvodní konzultace k diplomové práci. V posledních měsících se však diplomantka rozhodla, že praktický výstup zpracovávat nebude a nadále nepovažovala za potřebné se mnou formu zpracování diplomové práce, způsob provedení výzkumu ani vyhodnocení dat konzultovat. Text práce mi poprvé a bez zpracované části Diskuse zaslala dva dny před termínem odevzdání práce. Jako vedoucí práce jsem tak neměla možnost výslednou podobu předložené práce jakkoli ovlivnit.

Diplomová práce Bc. Markéty Dinisové má rozsah 91 stran a 27 stran příloh. Diplomantka uvádí obsáhlý seznam zdrojů pro zpracování diplomové práce (79 publikací).

V úvodu se autorka zamýšlí obecně nad problematikou technologií ve vzdělávání. Text vykazuje obsahové nedostatky a tvrzení se neopírají o žádné zdroje. Hlavním problémem jsou zde však stylistické nedostatky, např.:



1. odstavec 3. věta – chybějící čárka za slovem „významnými“
1. odstavec 4. věta – slovo „nepředstavuju“ místo „nepředstavuje“
2. odstavec 1. věta – slovo „nejrozšířenější“ místo „nejrozšířenějším“
2. odstavec 2. věta – „K největšímu účinku ve vzdělávání se dospěje při získávání poznatků všemi smysly, který nám v současnosti umožňuje elektronické vzdělávání.“ Věta nedává smysl, což je způsobeno špatným použitím vztažného zájmena.
5. odstavec – tři překlepy ve větě: „Neobvyklost, aktuálnost a zajímavost tohoto **téma** mě přivedlo k tomu, abych se touto problematikou **zabírala** v rámci své diplomové **práci**.“

Stylistické problémy a chyby vykazují i další texty v teoretické části práce. Věty často nejsou větami. Např. 2. věta na str. 12:

„K němuž dochází v edukačním prostředí školy či jiném edukačním prostředí např.: v rámci podnikového vzdělávání.“

Po obsahové stránce lze říci, že v teoretické části poskytla autorka solidní přehled problematiky vzdělávání všeobecných sester i základní informace o e-learningu, i když na některých místech je patrná neznalost základních pojmů – např.:

„E-learning plní významnou úlohu při podpoře prezenčního, kontaktního neboli „face to“ vzdělávání.“ (Správně zde měl být uveden pojem „face to face“).

Na str. 22 v úvodu kapitoly jsou uvedeny stejné věty jako v úvodu diplomové práce. Věta „Informační a komunikační technologie se v posledních desetiletích staly natolik významné, že si bez nich lze jen těžko představit fungování civilizace a náš každodenní život.“ se dokonce objevuje později ještě potřetí - na str. 41.

V praktické části diplomové práce je představeno vyhodnocení kvantitativního šetření, které diplomantka provedla mezi všeobecnými sestrami ve čtyřech nemocnicích v regionu. Diplomantka uvádí, že rozdala přesně 300 dotazníků a popisuje vysokou návratnost (92%). Diplomantku jsem požádala o předložení vyplněných dotazníků, ale uvedla, že veškeré podklady z dotazníkového šetření již vyhodila.

Praktická část diplomové práce vykazuje řadu metodologických problémů, které částečně souvisejí s tím, že diplomantka provedení výzkumu ani jeho vyhodnocení nekonzultovala.

Např. v diplomové práci není uvedeno, kolik respondentů bylo ze kterých nemocnic, přitom v tomto případě může lokalizace respondentů výsledky dotazníku výrazně ovlivnit. Dále např. v otázce č. 4 „Jak byste definovali e-learning?“ 18 respondentů prokázalo absolutní neznalost pojmu a bylo by vhodné další odpovědi těchto respondentů do celkového vyhodnocení navazujících otázek nezahrnovat.

V anotaci diplomové práce diplomantka uvádí, že data získaná v dotazníku byla graficky znázorněna. Žádné grafické znázornění jsem však v diplomové práci nenalezla.

Část „Testování a ověřování stanovených hypotéz“ narozdíl od zbytku diplomové práce neobsahuje stylistické ani pravopisné chyby. Zde prezentované znalosti statistických metod diplomantky jsou na vysoké profesionální úrovni a je překvapivé, že diplomantka takto bravurně a zcela bez konzultace dokázala provést složité statistické vyhodnocení velkého souboru dat.

Část Diskuze opět obsahuje velké množství jazykových chyb – např. několikrát se opakuje „Hypotézou číslo X jsme zjišťovaly...“ Autorka velmi volně zachází s odbornými pojmy a diskuse vyhodnocení dotazníku pak na některých místech uvádí nepřesné a zavádějící interpretace. Např. v otázce 14 se



této otázky uvádí, že „větš větš všeobecných sester nemá vliv na efektivitu e-learningu“. Ve skutečnosti se však v této otázce respondenti vůbec k efektivitě e-learningu jako takového nevyjadřovali. Vyjadřovali se pouze k tomu, zda e-learning zefektivnil jejich vzdělávání.

V závěru diplomové práce se opět opakují některé již jednou nebo vícekrát použité části vět – např. věta „Ten do systému celoživotního vzdělávání všeobecných sester přináší úsporu času i finančních prostředků a je i didakticky efektivní.“ se v mírně rozšířené podobě objevuje také v úvodu práce.

Zarážející je konec závěru práce, kde diplomantka najednou zkratkovitě formou otázek a odpovědí popisuje jakýsi návrh e-learningového kurzu. Pokud to má znamenat, že součástí zpracování diplomové práce je také nějaký e-learningový kurz jako výstup pro praxi, pak popis tímto způsobem je zcela nedostatečný.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se domnívám, že diplomová práce Bc. Markéty Dinisové obsahuje hrubé nedostatky ve vlastním řešení, práce je po formální stránce na nízké úrovni a neodpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í c í
-----------------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------------

Datum: V Plzni dne 13. 5. 2015

Podpis: