



Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: **PhDr. Jana HOROVÁ**
Autor práce: **Bc. Markéta DINISOVÁ**
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
Název práce: **Využití e-learningu ve vzdělávání všeobecných sester**
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce		X		
Metodologická a metodická stránka práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce			X	
Práce s literaturou		X		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		X		
Jazyková stránka práce			X	

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Diplomová práce se věnuje aktuálnímu tématu, je logicky a přehledně strukturována.

Teoretická část práce shrnuje informace, které jsou pro oblast e-learningu a vzdělávání NLZP podstatné, využity jsou současné literární zdroje a prameny.

Připomínky k teoretické části práce:

- Překlepy a chyby v textu (...institute...měli by být ..., formy komunikace...měli mít význam... s. 24, ...sestry samí...s. 38, překlep ve slově e-learning s. 87, Evropská Unie... s.20, s.25, věty bez přísudku s. 21, s. 33, ...výsledky...nemuselí s. 88...)
- Některé nevhodné formulace pro kvalifikační práce (s. 29 „...*Další záchvěv přišel ve druhé polovině sedesátých let....*“)
- Kapitulu č. 2.10 považuji za příliš krátkou, jako samostatně zařazenou za zbytečnou a nové informace neposkytující.

V praktické části práce kladně hodnotím provedenou pilotáž a statistické zpracování a vyhodnocení získaných dat. Zahrnut je dostatečný počet respondentů, stanovené cíle byly splněny.

Připomínky k praktické části práce:

- str. 45 - není uvedena nulová hypotéza H2
- Str. 80 – chybně uvedena přijatá nulová hypotéza (u stanovené nulové hypotézy uvedené na str. 79 je zřejmě překlep v její interpretaci... Pro praxi všeobecných sester **není je** e-learning přínosnější než seminář.)



- U otázky č. 19 je v dotazníku formulace u některých odpovědí stanovena tak, že je možné uvést více odpovědí současně – a), b) c) (možná byla pouze 1 odpověď)
- Diskuze opět zahrnuje prezentaci získaných údajů, a i když jsou zmíněny další práce (publikace), jejich srovnání, argumentace a obhajoba tvrzení není příliš rozsáhlá (u hypotézy č. 5 vůbec není). Vhodné by bylo srovnání zjištěných výsledků s diplomovou či disertační prací na podobné téma. Některé argumentace nejsou příliš pochopitelné (např. s. 88 – argumentace k hypotéze č.4)
- V diskusi jsou pouze zmíněni autoři dalších výzkumných šetření a publikací, ale práce by v textu měly být specifikovány a měl by být uveden rok jejich publikace či obhajoby. Zmiňovaná autorka Peterková (s. 86) není v seznamu literatury vůbec uvedena.
- Návrh e-learningového kurzu pro všeobecné sestry jako praktický výstup práce by bylo vhodné lépe a podrobněji specifikovat, uvedený popis je pouze obecný

Otázky:

- **Jaká jste měla stanovená kritéria při výběru zdravotnických zařízení, jednotlivých klinik a odd. pro své dotazníkové šetření ?**
- **Jako výstup do praxe uvádíte e-learningový kurz pro všeobecné sestry. Co musí účastník kurzu splnit (a dle jaké legislativní normy), aby mohl obdržet příslušný počet kreditů?**

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 25 .4.2015

Podpis: