

## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: PhDr. Radka Felzmannová  
 Autor práce: Bc. Renata Alijev, DiS.  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
 Název práce: Sorrowgenie z pohledu pacienta  
 Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce		x		
Metodologická a metodická stránka práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace získaných výsledků		x		
Dosažené výsledky práce		x		
Práce s literaturou	x			
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce		x		

**Stupnice  
 hodnocení  
 úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce splňuje výše uvedené náležitosti hodnocení. Formální úroveň práce je dobrá (pouze ojediněle neodstraněné předložky, spojky na konci vět, dále nevyužitá místa v textu pod jednotlivými grafy a tabulkami – velikost grafů převažuje na úkor textu! – roli zde patrně hraje i zobrazení otázky v grafu, což bylo možné vyřešit jiným způsobem - není nutné všechny otázky doplňovat grafy apod.). Teoretická část obsahuje kapitoly, které zcela nesouvisí se zadaným tématem (nebo spíše chybí provázanost s tématem z pohledu autorky) – postrádám přímou souvislost mezi sororigenií a komunikací s kolegy, somatopsychickým onemocněním, mobbingem, bossingem, řešením konfliktů v rámci organizace tak, jak jsou v práci popisovány apod.

Empirická část odráží poznatky širší veřejnosti k uvedenému tématu. Metodika práce je stručně popsána, nicméně základní údaje obsahuje. Jako nepříliš zdařilou považuji formulaci hlavního problému „Nutnost zjištění, jak sorrowgenii vnímá pacient.“ Rovněž je sporná formulace dílčího cíle: „Ověřit, zda zkušenost se sorrowgenií změnila postoj a pacienta k jeho další léčbě“ - snad myslela autorka postoj pacienta? Metody práce jsou vhodné zvoleny, alternativní a nulové hypotézy jsou zdůvodněny, diskuse je vedena srozumitelně. Po jazykové stránce doporučuji zdůraznit v textu event.. ženský rod (z práce nevyplývá). Přičestí minulé v 1. os. čísla množného v metodice (str. 47) „Při sestavování dotazníku jsme se inspirovaly dotazníkem...“, obdobně v závěru práce (str. 72) „jsme se přiklonily, zjišťovaly“, působí přinejmenším sporně.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input checked="" type="checkbox"/> nevyhovující
-----------------------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	--------------------------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 23. 4. 2015

  
 Podpis: PhDr. Radka Felzmannová