

Oponentský posudek diplomové práce

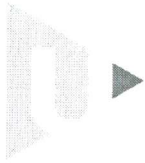
Oponent práce: MUDr. Lada Pavlíková
Autor práce: Bc. Veronika Kratochvílová
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**
Název práce: **PÉČE O UMÍRAJÍCÍ ŽIDOVSKÉ VÍRY**
Akademický rok: **2014/2015**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Celková struktura a způsob zpracování práce			x	
Metodologická a metodická stránka práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace získaných výsledků		x		
Dosažené výsledky práce		x		
Práce s literaturou		x		
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		x		
Jazyková stránka práce			x	

**Stupnice
hodnocení
úrovně:**
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Pro zpracování tématu spadajícího do oblasti multikulturního ošetrovatelství si autorka zvolila historicko-srovnávací perspektivu, i když, jak sama autorka uvádí (viz str. 74), práce nemohla být zpracována chronologicky „neboť ghetto Terezín fungovalo „pouze“ od roku 1941 do roku 1945 a podmínky v něm se měnily spíše podle počtu jeho obyvatel a vývoje válečných událostí, než podle let“, což já osobně již považuji za jeden z důležitých výstupů této práce. Tedy péče o umírající židovské víry se uskutečňovala podle aktuálních okolností. V historickém kontextu se autorce zcela jistě podařilo naplnit hlavní cíl této práce – zmapovat systém lékařské a ošetrovatelské péče v terezínském ghettu. Za velmi vhodné pokládám zařazení rozhovoru s přímou účastnicí, která na konci 2. světové války působila v Terezíně jako ošetrovatelka během epidemie skvrnitého tyfu a oceňuji rovněž autorčiny interpretace k tomuto rozhovoru. Nicméně v takovémto typu práce je stěžejní teoretická část a rozsáhlá diskuse, přičemž kapitola o metodice sběru dat je v takém případě nadbytečná a působí „násilně“. Cíle práce jsou již správně zmíněny v Úvodu a dílčí cíle 1 a 2 jsou již naplněny v kapitole 9 a 8. Zcela postrádám „metodickou pomůcku“, jejíž vytvoření si autorka vytyčila jako třetí dílčí cíl své práce. Celkově by práce působila logičtěji, pokud by autorka nejprve zařadila obecné kapitoly o judaismu a specifikách péče o židovské pacienty na začátek práce a teprve pak by následoval rozbor ošetrovatelské péče o ně v prostředí terezínského ghetta.



Další připomínky:

V **Úvodu** práce není na místě zmiňovat již výsledky (viz str.9 poslední odstavec ...“ *Z výsledků výzkumu vyplývá, že*“, neboť smyslem psaní úvodu je seznámit s danou problematikou, zdůvodnit výběr tématu atd.

V celé práci je patrné chybné užívání čárek ve větách.

Přestože všechny stanovené výzkumné otázky (viz str. 59) se ve stejném znění objevují jako nadpisy ve „Výsledcích výzkumu“, u otázky č.6 tomu tak není. Tato výzkumná otázka v původním znění „*Jaká ošetrovatelská specifika u pacienta židovské víry jsou poskytována dnes?*“ se proměňuje v „*Dodržování ošetrovatelských specifík v současnosti*“.

Jsou tato specifika míněna v rámci ošetrovatelské péče o pacienty židovské víry v českých nemocnicích? Pakliže ano, jaký má autorka podklad pro tvrzení na str. 65 „*Hygienické standardy, dodržované v českých nemocnicích jsou na vysoké úrovni a Židovským pacientům vyhovují.*“

Odkaz typu (Sailer, 1972, str.91) ze strany 27 v posledním odstavci sám o sobě nesprávný není, pokud by se objevil za přímou citací. Správně by věta měla vypadat následovně: Sailer (1972) upozorňuje na psychickou odolnost vězňů z Malé pevnosti: „*Nejpozoruhodnější bylo, jak tu slotu hefilinci (vězni) snášeli, hlavně židé. V normálním životě venku, v civilu, by to prostě nikdo z nich nevydržel, nějakou újmu by bezpochyby každý doznal. Dobrý duševní stav mobilizuje všechny možné protilátky v těle a ty vytvářejí odolnost proti nemocem, nebo pomáhají překonat chorobu s průběhem co nejlehčím.*“ (Sailer, 1972, str.91)

Přestože chápu, že obor Všeobecná sestra dnes studují i muži, zní první věta druhého odstavce ze str. 77 poněkud úsměvně.

„*U pacientek židovské víry je vždy vhodné se dotázat na to, zda jí nevadí, bude-li ošetřována lékařem či sestrou opačného pohlaví.*“

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14.4. 2015

Podpis: