

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor/Autorka

Ing. Tereza Hercigová

Název práce

Analýza a tvorba matematického studijního textu (3D text)

Studijní obor

Učitelství matematiky pro střední školy

Vedoucí práce

Ing. Jan Čepička, Ph.D.

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

V prvních dvou kapitolách autorka velmi přehledně a s určitým nadhledem zpracovala cíle vzdělávání v České republice, zabývá se problematikou klíčových kompetencí, motivací při studiu a zhodnotila vybrané internetové studijní materiály.

Ve druhé kapitole seznámí čtenáře s myšlenkou 3D textu. Formuje zásady pro jeho zpracování, popisuje rozdíly mezi 3D textem a stávajícími studijními materiály ať již klasickými knižními či jejich hypertextovou formou a diskutuje vhodné téma pro volbu ukázky prvního textu.

Čtvrtá kapitola obsahuje ukázku 3D textu s vybraným modelem chladnutí čaje. Autorka zde oslovuje přímo studenty a to ve čtyřech různých úrovních. Text je z části pojat jako autentický záznam přímého kontaktu vyučujícího se studenty a z části jako interaktivní studijní text.

V poslední páté kapitole jsou pak zpracovány výsledky dotazníku a přímých reakcí studentů a vyučujících, kteří měli možnost se s textem seznámit.

Z pozice školitele musím konstatovat, že kapitoly 1,2,3 a 5 považuji za velmi dobře zpracované. Autorka zde používá formální jazyk, který však na čtenáře působí mimořádně pozitivně a drobné gramatické prohřešky se zde téměř nevyskytují. Kapitola 4 je v jistém smyslu kapitolou svéráznou. Autorka zde opouští formální jazyk, kterým nelze promlouvat ke studentům, oslabí i důraz na gramatickou správnost jednotlivých částí a jediným kritériem se stává zaujetí čtenáře doprovázené obsahovou korektností. Tuto část textu považuji za autorčin osobitý přístup a určitý experiment s tím, že jediný kdo může posoudit jeho případné kvality jsou právě studenti jimž je určen a pečlivá analýza jejich reakcí.

Rozhodně se nejedná o text matematicky dokonalý. Text, ale není ani tak nedokonalý, aby jej čtenář odložil a již nikdy se k němu nevrátil. Při čtení této kapitoly má čtenář opravdu nutkavou potřebu něco drobného doplnit, vylepšit a nebo alespoň okomentovat a přes zdánlivou banálnost autorka striktně sleduje stanovené cíle. V páté kapitole tuto zkušenost oslovení studenti jednoznačně potvrzují. A protože vyvolání zájmu čtenáře považuji za základní a možná i jedinou úlohu pedagogického textu, považuji i kapitolu čtvrtou za dobře zpracovanou a to s jedinou faktickou poznámkou. Bez ohledu na pojetí celé kapitoly, mělo být dosaženo výrazně hlubší matematické úrovně a náročnosti v nejvyšší části předloženého 3D textu.

V závěru bych chtěl ocenit autorčin přístup i nadšení při vytváření pedagogických textů a ochotu pátrat po zajímavých metodách a přístupech uplatňovaných při výuce. Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou velmi dobře.

Navrhuji hodnocení známkou:

velmi dobře

Datum, jméno a podpis:

10.6.2015

