

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Jitka Zbudilová

Název práce

Obnova katastrálního operátu novým mapováním v katastrálním území Tachov

Studijní obor

Geomatika

Oponent práce

Ing. Stanislav Žofka

## Splnění cílů práce:

- nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

- nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

VIZ PŘÍLOHA

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

- VYBORNĚ -

Datum, jméno a podpis:

16.6.2015 Ing. STANISLAV ŽOFKA

Příloha k posudku oponenta bakalářské práce

Téma bakalářské práce: OBNOVA KATASTRÁLNÍHO OPERÁTU NOVÝM MAPOVÁNÍM V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ TACHOV

Jméno a příjmení bakalářky: **Jitka Zbudilová**

Předložená bakalářská práce splňuje v plném rozsahu zadání a přesně se přidržuje jednotlivých bodů i jejich pořadí v osnově práce. Tím je její uspořádání logické a postupuje v popisu činností při obnově novým mapováním v souladu s interními předpisy katastru, které tyto upřesňují. Práce obsahuje jak praktické postřehy z vykonávání činností při obnově novým mapováním, tak informace organizační, které se dílu vztahují a které jsou, resp. byly v době realizace této obnovy ojedinělé jak v rezortu ČÚZK, tak i mimo něj.

Významnou výhodou pro realizaci tématu bakalářské práce bylo, že autorka se přímo mapování zúčastnila, měla přímý přístup k všem dostupným podkladům, a navíc vzhledem ke své pozici a mnohaleté zkušenosti v oboru mohla průběh mapování ovlivňovat. Z práce je zřejmé, že autorka je dostatečně seznámena s metodikou i praktickým prováděním uvedených činností. Výsledky jsou velmi dobře zhodnoceny v závěru práce, který svědčí o praktické fundovanosti autorky a značné praxi získané v dosavadním zaměstnání.

Podrobnější připomínky oponenta směřují jednak k formální stránce bakalářské práce, jednak ke zpřesnění některých údajů:

Seznam zkratk – nejsou zde uvedeny zkratky, které jsou v textu (SGI, S-42)

Obecně – v celé práci je v odkazech na Návod pro obnovu Ko a převod uváděn „§“ – Návod není v paragrafovaném znění

s. 34 střed prvního odstavce – chybný odkaz na literaturu, místo [11] má být [10]

Dále považuji za vhodné, aby v diskuzi k této bakalářské práci autorka reagovala na tyto otázky:

1. Na str. 27 je uvedeno, že v přehledu ZPMZ bylo zobrazeno i 500 manuálů od r. 1870 – jaký byl smysl uvedení i výsledků zeměměřických činností před mapováním v roce 1961, když tyto byly již v této mapě uvedeny?
2. Na straně 52 je uvedeno, že „u hranic KN, které nebylo možné při ZH zjistit, se zkoumalo, zda je možné je převzít předcházejících výsledků zeměměřických činností“ – pokud to možné nebylo, jaký byl další postup?
3. Šlo by určit i cenu za jeden podrobný bod v intravilánu a extravilánu ?

Vytčené nepřesnosti nijak nesnižují celkovou hodnotu práce, naopak lze konstatovat, že oponentovi dosud není známa žádná jiná taková práce, která by nejen dopodrobna popisovala postup mapování na konkrétním katastru, ale také dokázala polemizovat s názory odborníků, které zazněly na oficiálním fóru a dosud nebyly nikde podrobeny zásadní diskusi. Je nutné také uvést, že zadání práce bylo velice široké, prakticky nad rámec bakalářské práce, a že přesto došlo k maximálnímu vyčerpání tématu.

Výběr použité literatury je bohatý a svědčí o možnosti přístupu autora bakalářské práce jako zaměstnance resortu ČÚZK i k jeho interním dokumentům upravujícím postupy při digitalizaci SGI. Uvedené podklady se vztahují k tématu a vhodně doplňují a rozšiřují studijní základ k této problematice, jejich výkladové použití v textu je vždy vhodné a správné.

Způsob písemného vyjadřování je srozumitelný a na patřičné úrovni pro eventuelní uživatele z resortu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního i odborné sféry.

Bakalářská práce popisuje podněty a nápady, které byly a jsou i nadále v praxi katastrálních úřadů praktikované a byly taktéž využity v tvorbě předpisů v rezortu ČÚZK. Ekonomické zhodnocení mapování Tachova je velice zajímavé, byť se jedná o zcela výjimečné území

*ZJM*

především z pohledu velikosti, počtu vlastníků i měrných jednotek. Pokud by se obdobné sledování zavedlo i pro další území, zcela nepochybně by to napomohlo k přesnějšímu plánování obnovy novým mapováním.

Většinu výše uvedených poznámek nelze chápat jako chyby, ale spíše jako doplnění či upřesnění tématu. Práce jako celek je jednoznačně kladným příspěvkem do diskuse k novému mapování a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Plzni dne 16. června 2015

Ing. Stanislav Žofka

*ZJM*