



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Michaela Kastlová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj sídla Holýšov od 19. století do současnosti

**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

V první řadě je nutné konstatovat, že předložená bakalářská práce čítá úctyhodných 96 stran, ovšem řada z nich je tvořena pouze grafem a jeho stručným komentářem. Domnívám se, že úspornější formátování by práci prospělo. Práce se zabývá tradičně řešenou problematikou v rámci BP a DP, což je vývoj konkrétního sídla. Autorka jasně stanovuje cíle práce a metodiku jakou v práci hodlá postupovat. Samotná realizace však již tak jasná není. Především je zarážející, že se autorka v rešeršní části zabývá především vymezením pojmu venkov, město, sídlo a urbanizace, což dělá sice velmi precizně (rešerše je příkladná), ovšem zcela chybí publikační přehled, který by se týkal autorů, kteří vývoj nějakého sídla již zpracovávali a metod a dat, které použili (minimálně předešlé BP na KGE). V neposlední řadě chybí přehled o publikacích, které se týkaly samotného města Holýšov a jeho (historického) vývoje, což považuji za zásadní. Práce je proporčně nevyvážená. Největší část připadá na demografický vývoj, zatímco druhé sledované problematice (urbanistickému vývoji) je věnováno výrazně méně prostoru, což se projevuje také na obsahové stránce. Zvláštní je v této souvislosti zařazení kapitoly fyzickogeografických charakteristik, vrcholící Obr. č. 2 Geologickou mapou města Holýšov a okolí, které s náplní práce prakticky vůbec nesouvisí. Chybí naopak mapa znázorňující



polohu Holýšova v rámci Plzeňského kraje, nebo jeho napojení na dopravní síť. Poddimenzovaná je pak kapitola o historii obce, která měla být doplněná podrobnější charakteristikou vývoje průmyslové výroby, která se dle výsledků autorky značně promítla také do demografického a urbanistického vývoje. V textu, který je ve výsledkových kapitolách značně popisný (v podstatě chválou pozitivismu) se občas objevují zkreslená nebo poněkud matoucí tvrzení, namátkou:

str. 56 "Jako místo, kde se lidé rozhodli žít po svém narození..." v důsledku se děti nerozhodují kde se narodí a zůstanou, ale následují rodiče

str. 67 "Evidence počtu obyvatel během druhé světové války (1930 - 1950)..." takto uvedené působí dosti zkresleně

str. 74 "V té době působilo ve městě mnoho samostatných zemědělců, kteří vlastnili buď malá hospodářství anebo velkostatky..." velkostatky byly v rámci první zemědělské reformy rozparcelovány (zřejmě tedy měl být použit termín "větší statky")

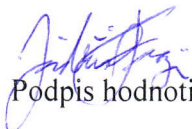
Formální provedení práce je na dobré úrovni. Jazyk textu je "čistý" odpovídající kvalifikační práci na VŠ. Citace jsou uváděny korektně (v seznamu literatury však nedopatřením chybí Hrušková 2014). Rezervy spatřuji v obrázcích č. 4 - 6, jejichž měřítko a rozlišení neumožňuje identifikovat území a stavby, o nichž se hovoří v textu. Neoznačená mapa Urbanistického vývoje sídla na str. 84 je potom vlivem komprese méně čitelná. Zpracování hranice intravilánu v jednotlivých časových obdobích může vyvolat otázky ohledně přesnosti rektifikace (v jižní části mají hranice intravilánu obdobný průběh, ovšem mírně "posunutý").

Celkový dojem z práce je poněkud rozpačitý. Na jedné straně poměrně kvalitní formální zpracování s jasně vymezenými a aplikovanými metodami (zejména demografická část; chválím archivní badatelskou činnost autorky), na druhé straně absence detailnějších komentářů, které by více osvětlovaly výsledky v souvislosti s děním v obci v příslušné časové etapě a poněkud uspěchaná kapitola o urbanistickém vývoji.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jakým způsobem vymezovala autorka intravilán?
- 2) Jak si autorka vysvětluje velké zvýšení počtu narozených v Holýšově v roce 2008?

V Plzni, dne 26.5.2015

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).