



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Helena Sekyrová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj struktury osídlení v Plzeňském kraji (od 30. let 20. století)

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

nevyhověl

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Autorka přistupovala k řešení práce se značnými průtahy, pravidelně nekonzultovala, pouze v počáteční fázi práce, a to sporadicky. To má za následek nevyváženost obsahu práce a hlavně nesplnění zejména druhého cíle práce. V práci není proveden dostatečný teoretický základ a v metodickém postupu pro vypracování práce jsou značné rezervy. Autorka pracovala vesměs jen s dostupnými statistickými údaji z Českého statistického úřadu, a ty zpracovávala jednoduchými



způsoby. Hlavní výsledky postavila téměř jen na sledování počtu obyvatel a jeho vývoje v jednotlivých obcích a administrativních celcích. Kladně hodnotím uvedení indexu rozdrobenosti sídelní struktury.

Zásadní připomínky mám k citaci použitých zdrojů, kdy nelze vždy jednoznačně určit podle neúplné citace např. použitý zdroj u tabulek, či v závěrečném seznamu nejsou uvedeny všechny zdroje (např. Historický lexikon obcí České republiky 1869–2005, který je v textu nadto ještě špatně citován). Některé tabulky (udávající pořadí obcí v okresech podle počtu obyvatel) jsou až primitivní. Uváděné vlastní zpracování u nich postrádám. Pouhé přepsání dat z ČSÚ do tabulky za vlastní zpracování nepovažuji. Úroveň práce v řadě aspektů neodpovídá bakalářskému stupni vzdělání, které by autorka měla předloženou práci prokazovat. Postižení změn v sídelní struktuře, což bylo druhým cílem práce, neodpovídá požadavkům. Zásadním změnou byl zejména zánik sídel z různých důvodů. Dostatečným zpracováním v žádném případě není přejatý seznam zaniklých sídel v příloze.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

Vysvětlete uvedené nedostatky.

V Plzni, dne 25. 5. 2015

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).