

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Tereza Kaslová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografická analýza šíření HIV/AIDS v Karibiku
Hodnotitel – oponent: Mgr. Monika Čechurová
Pracoviště oponenta: KGE

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

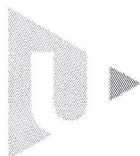
Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

A+L) Cíle práce směřují k obsáhlé studii šíření HIV/AIDS v Karibiku, od historického náhledu přes vývoj až po současný stav, včetně případové studie detailního porovnání dvou vybraných států. Pro BP jsou to vysoké cíle, které vzhledem k širokému záběru mohou vynít v realizaci povrchním způsobem (viz případová studie).

B) Autorka převážně analyzuje a komparuje, chybí uvedení syntetizujících metod. Uvádí využití metod výpočtu bazického a řetězového indexu (str. 11), v práci jsem nenašla. V kapitole o metodách by měl být uveden způsob využití kartografických metod (druh dat, způsob vymezení intervalů kartogramu aj.), protože se o ně v komparacích opírá.

C) Chybí metodická literatura k vizualizačním metodám.

J+K) K první části o historickém pozadí šíření nemoci nemám připomínku. V druhé části - v samotné prostorové analýze šíření v Karibiku - měl být více využit potenciál dat pro kartografickou vizualizaci. Část třetí - případová studie - je nejslabší a nejpovrchněji zpracovaná část práce. Připomínky k srovnávací případové studii u Haiti a Dominikánské republiky, str. 63-64:



Komparace dat a jejich vizualizace není ku prospěchu závěrům případové studie. Výstupní kartogramy (obr. 7, 8, 9, 10) jsou vyhotoveny pro nejstejnější roky u obou států a mají jiné meze intervalů, přesto je studentka srovnává a snaží se je zakomponovat do závěrů. Zdrojová data nejsou v práci uvedena - měla být v tabulkách v příloze nebo v rámci atributové složky kartogramů v příloženém projektu GIS (také není). Závěry jsou nepodložené vlastní analýzou dat, jsou to jen tvrzení převzatá z odborných prací. To je nápadné zejména proto, že závěry se týkají jevů a dat, které studentka vůbec nezpracovala - např. srovnání dle vzdělání, dle věkových kategorií (kde je mezník i věk 30 let).

O) Celkově hodnotím výsledky práce jako přínosné, studentka nachází a zpracovává řadu zahraničních zdrojů. Text je logicky strukturován, je čtivý a přináší v souborném pohledu zajímavé a nové informace, zasazené do historického kontextu. Slabší je případová studie, jejíž závěry neplynou ze zpracování dat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Otázka ke grafu č. 2, str. 36, a jeho interpretaci:

Lze z dat dvou let 2005 a 2013 lze vyvodit trvalá tendence, nemůže jí to výkyv? Je logické soudit, že se na Kubě za posledních osm let prevalence nemoci "trochu zvýšila", když se jedná o trojnásobek hodnoty v roce 2005?

2) Nemá na Kubě pro změnu ukazatelů vliv spíše politický režim a jeho uvolňování v posledních několika letech (příliv turistů a možnost volnějšího pohybu po ostrově i pro místní obyvatele)?

3) Proč jste pro vizualizaci dat a jevů nevyužila další kartografické metody než je kartogram?

V Plzni, dne 24.5.2015

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).