



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Věra Bouzková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Hodnocení vývoje obce Kozlovice od 19. století do současnosti  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

dobře

### Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>

Předložená práce se zabývá tradičním tématem vývoje sídla na základě demografických charakteristik a využití půdy. Největším přínosem autorky je bezesporu badatelská činnost v archivu, kde zpracovávala údaje ze sčítacích listů censu. Přesto, že se práce věnuje vyvoji konkrétního sídla, v rešeršní části jsou řešeny víceméně obecné otázky vymezení venkova a demografického vývoje. Chybí přehled prací na podobné téma (jen na KGE jich vznikla celá řada), či přehled odborné literatury, která se alespoň tematicky dotýkala zkoumané obce. V seznamu literatury citovaný Petráň se v rešerši vůbec neobjevuje, přitom jeho dílo je jedním ze zásadních ve výzkumu vývoje konkrétní obce. Nejvíce prostoru je v práci věnováno rozborům demografických ukazatelů vývoje obce. Výsledky jsou však povětšinou uváděny formou výčtu, bez přidání informací či hodnot (výjimku tvoří informace o počtu domů s vysvětlením od místního občana). Přitom doplnění těchto statistických informací o konkrétní události či souvislosti se přímo nabízí s využitím kronik obce, které jsou zpřístupněny na internetu a datují se od roku 1921! Autorka čerpá pouze z poslední z nich (2005 - 2011), kde jsou stručně popsány dějiny obce. Poněkud zarážející je zařazení detailní kapitoly o



geomorfologickém členění a klimatických charakteristik obce, které s tématem souvisejí pouze vzdáleně (klimatické charakteristiky jsou navíc zpracovány dle Břicháčka 2004 a nejsou aktualizovány). V práci se občas vyskytují nejasná či zjednodušující sdělení, např.:

str. 18 "...Mihovka se následně u Kláštera vlévá do Úslavy, která je nejkratším tokem v Plzeňském kraji" Úslava určitě není nejkratším vodním tokem Plzeňského kraje

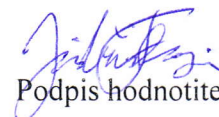
str. 21 "Největší podíl plochy...zaujímá zemědělská půda (76,6%)...Druhý nejvyšší podíl má orná půda..." Nepatří orná půda pod zemědělskou půdu?

Zhodnocení změn využití ploch pomocí GIS je poněkud samoúčelné. Předně se autorka metodicky neopírá o žádnou odbornou práci (na toto téma jich nalezneme nepočítaně), z tohoto důvodu možná zvolila dosti nestandardní kategorie využití ploch u obr. č. 3 a 4 typu "náves" či "sady" (nejsou to spíše zahrady?). Zbytek intravilánu navíc ve jmenovaných obrázcích prosvítá z podkladu tudíž je asi nezařaditelný, přesto, že jsou zde zaznačeny i budovy (ty jsou na obr. č. 4 označeny jako zastavěné plochy). Kategorie využití ploch na obr. č. 2 jsou také diskutabilní, proč autorka vymezuje zvlášť pastviny a obecní pastviny nebo sady a ovocné sady? Výsledky této části práce mohou být proto zavádějící a nabízí se otázka, proč autorka vývoj ploch nezhodnotila pouze pomocí statistické databáze LUCC, se kterou pracovala. K formální části práce nemám výraznějších připomínek, ačkoliv by k obr. č. 1 bylo vhodné doplnit měřítko, některé zápisy citací v seznamu literatury jsou nejednotné (viz ANDERLE, Jan... Břicháček, Pavel). Kronika obce by měla být citována samostatně (je to historický pramen) nikoliv v rámci celého serveru Porta Fontium, což je v podstatě jen její zprostředkovatel. Úroveň práce se zahraničními zdroji nelze hodnotit, neboť nebyly žádné použity.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Autorka uvádí, že v posledních letech se do Kozlovic stěhuje obyvatelstvo, které zde zakládá rodiny. Lze tento fakt zařadit do nějakých obecnějších trendů v rámci ČR či regionu?
- 2) viz otázky v hodnocení

V Plzni, dne 27. 5 .2015

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).