



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Lindauerová Tereza  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj trhu práce v Plzeňské aglomeraci  
**Hodnotitel – oponent:** doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce se zabývá aktuální problematikou, má však spíše popisný charakter, odpovídající získaným statistickým datům. V práci je řada chyb a nedostatků, autorka často nesprávně pracuje s daty. Vzhledem k častým chybám různého charakteru nelze hovořit o odborném přínosu práce. Proto hodnotím práci celkově dobře.

Za problematické považuji vymezení Plzeňské aglomerace administrativním způsobem územím čtyř okresů, i když jsou známy důvody tohoto postupu. Za málo propracovanou považuji kapitolu metodika. Některé informace v ní jsou až zbytečné (např. že data budou rozdělena do kapitol a podkapitol), naopak v ní postrádám uvedení závěrečné syntézy a zhodnocení, které předpokládají cíle práce.

K obsahu práce mám několik připomínek. Obecně neplatí tvrzení, že "před rokem 1990 v České republice nezaměstnanost celkem neexistovala" - s. 17. Autorka dále hovoří o první a druhé vlně nezaměstnanosti, ale nevysvětluje, kdy a proč podle ní proběhly. Není také jasné, co je míněno "tradičními profesemi" - s. 17. V části 3 Charakteristika Plzeňské aglomerace jsou dílčí charakteristiky okresů značně popisné a bez vnitřních vazeb k nezaměstnanosti a trhu práce (izolovaně jsou např.





předkládána data o věkové či vzdělanostní struktuře obyvatelstva). Vytrženě z kontextu jsou pak uváděny informace o "vzdělávacím systému" jednotlivých okresů. Jednak není jasný jednoznačný význam tohoto výrazu v kontextu práce (vzdělávací systém je v celé ČR jednotný), a jednak je samozřejmé, že obyvatelstvo okresů v okolí Plzně využívá školská zařízení blízkého krajského města a není tudíž tolik škol různých kategorií na území těchto okresů, což není zohledňováno. Některá tvrzení jsou nepřesná, např. "Plzeňský Prazdroj, a.s., který je největším vývozcem piva do celého světa", "podnik Škodovy závody, který svého času zaměstnával...". V částech charakteristik okresů, týkající se průmyslu, mělo být také uvedeno nebo nějak zohledněno, že některé firmy mají svá sídla v okrese Plzeň - město, ale výrobní provozy v okresech sousedních (BOGERS CS, Lasselsberger), takže sice mají v příslušných tabulkách udávaný počet zaměstnanců, ale významnými zaměstnavateli jsou v jiných okresech než v okrese Plzeň - město. Informace o počtech obyvatel, kteří např. v okrese Plzeň - město "nabízeli svoji pracovní sílu v roce 2011 ...111 610 osob" je dost nepřesná. Autorka dále hovoří o 96 516 osobách ekonomicky aktivních v této době a 6 837 uchazečích o místo.

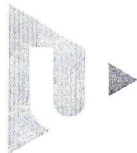
U okresu Plzeň - město autorka dále informuje o tom, že nejrozvinutějším odvětvím okresu je průmysl, ve kterém pracovalo v roce 2011 24% obyvatel. Bylo by vhodné to dát do kontextu s dalšími odvětvími. Jistě není pravdivá informace, že "největším zaměstnavatelem v okrese je Zemědělské družstvo Plzeň - Červený Hrádek.." (s. 22). Nesprávné je srovnání průměrného věku obyvatel okresu Plzeň - jih a Plzeň - město na str. 27. Metodicky nepřesná je informace, že "index stáří se počítá z věkových skupin" (tamtéž). Zavádějící je pak informace "lesní plochy jsou nejrozsáhlejším lesním komplexem" (hovoří se o okrese Plzeň - jih). Metodicky nevhodné pro srovnávání je udávání některých číselných údajů pro různě velké a různě lidnaté okresy v absolutních hodnotách (a to jak ukazatelů demografických, např. týkajících se přirozené a mechanické měny), tak i těch, které se váží k trhu práce. Žádám o vysvětlení informace na str. 35, že "mortalita...dosahovala záporné hodnoty 476 zemřelých". V kapitole 3.2.5 je podána informace o tom, že "počet absolventů s vysokoškolským vzděláním stoupl v okrese Plzeň město o 336 osob", není však uvedeno, za jaké období. Dále je přímý odkaz na čtyři grafy, které to mají doložit. V nich však je sledována vzdělanostní struktura nezaměstnaných, což je jiný ukazatel. Další chyby jsou i v dalších částech práce.

Z formálního hlediska mám připomínky ke členění práce, které je nevyvážené. V práci jsou kapitoly, které mají např. je tři řádky (např. 2.1.6 či 2.1.7 ; na str. 12 je celkem šest kapitol) a pak kapitoly samozřejmě nepoměrně delší. Za problematické považuji uvádění informace "vlastní zpracování" u některých obrázků, provedených v GIS. Autorka pouze zvýraznila hranice okresů z podkladů Arc ČR 500 (obr. č. 1 - 4) nebo barevně vyznačila plochy okresů (obr. 5 a 6), což je z mého hlediska příliš jednoduché "vlastní zpracování" pro úroveň bakalářské práce. Obdobně v některých tabulkách jsou pouze převzata data z ČSÚ a autorka opět hovoří o "vlastním zpracování" (např. tab. 17 - 22, ale i jiné). Seznam použité literatury není řazen podle platné normy ISO. Ojedinele lze nalézt pravopisné chyby. U některých konkrétních absolutních dat, týkajících se obyvatelstva nebo trhu práce nejsou uvedena přesná data, ke kterým se vztahují (pouze roky); počty se však během roku mění, někdy i významně.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Vysvětlete a dejte do souvislosti data, která uvádíte o počtech obyvatel, kteří např. v okrese Plzeň - město "nabízeli svoji pracovní sílu v roce 2011" - s. 30.

Vysvětlete své tvrzení (s. 51): "Uplatnění člověka na trhu práce je podmíněno řadou charakteristik (věk, zdravotní stav, vzdělání, pohlaví, příslušnost k etnické skupině), které předurčují určité skupiny lidí k dlouhodobé nezaměstnanosti". Opravdu je na místě determinismus?



Opravdu si myslíte, že "nepřekonatelným problémem" v souvislosti s nezaměstnaností romského obyvatelstva je jazyková bariéra (s. 58)?

Zaujměte stanovisko k tvrzení v závěr práce (s. 61), kde hovoříte o "rizikových skupinách, ovlivňujících trh práce" a uvádíte, že "do této skupiny patří zejména ženy, absolventi, méně kvalifikovaní obyvatelé a národnostní menšiny. Každá skupina svým způsobem negativně ovlivňuje trh práce." Jak například negativně ovlivňují trh práce ženy? Co navrhuje, aby tomu tak nebylo?

V Plzni, dne 20.5.2015

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).