



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Jan Koch
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Srovnání socioekonomického rozvoje Plzeňska a Poběžovicka v letech 1991 - 2011
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce doznala oproti předchozí verzi výrazného zlepšení, byly odstraněny největší nedostatky. Cíle práce byly upřesněny. Metodický postup je uveden, v práci jsou však použity jen elementární metody. Některé ukazatele nejsou vysvětleny, i když by to bylo vhodné (míra nezaměstnanosti - není zřejmá použitá metodika, i když se během zpracovávaného období měnila).

Některé problémy a nedostatky však přetrvávají. Autor stále hovoří o výzkumu v práci, v podstatě však jen uvádí a komentuje nebo elementárním způsobem zpracovává v jednoduchých tabulkách, grafických a kartografických výstupech přebíraná sekundární data (např. přepočtem na procenta nebo sčítáním). Skutečnosti a data spíše jen popisuje, ale většinou nezdůvodňuje (např. důvody dynamiky obyvatelstva). V práci jsou místy spíše neobratná vyjádření ("Svoji národnost si každý člověk určuje sám." - s. 29), lidé věří v církve - s. 30 nebo až nesprávná vyjádření (podle grafu na obr. č. 8 je věřících v SO POU Přeštice přes 30%, autor však uvádí, že jich je 22,4%, obdobně nesprávné je tvrzení, týkající se náboženského vyznání v SO POU Poběžovice. Tato informace se v práci opakuje na str. 62.




Rezervy jsou ve zpracování a hlavně interpretaci některých dat např. v kapitole 4.3 Vybrané socioekonomické charakteristiky a u kapitoly se stejným názvem, ale označením 7.3 (interpretace tabulky, velmi málo zpracovaná kapitola 4.3.1 Průmysl). Na str. 42 autor tvrdí, že "drtivá většina zaměstnanců z SO POÚ Pobežovice pracuje v průmyslu, a to 36,5%. Je to opravdu "drtivá většina"? Naprosto nevhodně a nesprávně autor argumentuje v závěru práce v tematice národnostních menšin (tvrzení "na Pobežovicku tvoří 23% národnostních menšin Vietnamci" s. 65, obdobně logicky nesprávná vyjádření se vyskytují i v kapitole 5.7 Národnostní struktura a v kapitole 8.7 Národnostní struktura ("Slováci tvoří 2/3 všech národností" - s. 53, ap.). Nepřesné, až zavádějící je tvrzení, že: "Počet ekonomicky aktivních obyvatel je daný především velikostí dané obce." - s.32.

Po formální stránce u některých citací nelze jednoznačně zjistit, z jakého podkladu jsou převzata data (při citaci ČSÚ 2015, když se tato citace v různých částech práce u různých témat opakuje), citace internetových zdrojů neodpovídají plně normě. Občas se vyskytují pravopisné chyby a neobratné formulace. Nepovažuji za vhodné např. tvrzení, že "Přešticko... má pro potenciál trhu práce ideální podmínky" a "skvělou dopravní dostupnost" - s. 64 . Je to region určité velikosti a jistě ve všech obcích nejsou trh práce a dopravní dostupnost skvělá a ideální. Dělal v tomto směru autor nějaký výzkum, aby toto mohl tvrdit? Některé kapitoly mají stejné názvy. Některé kapitoly jsou velmi krátké (např. kap. 7.3.3.1 Hustota dopravní sítě má tři řádky). Takovéto členění práce považuji za nevhodné. Odborný přínos práce pro teorii či praxi nevidím žádný.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Vysvětlíte zjištěné nedostatky práce.
2. Jakou metodiku jste použil při vlastním zpracování vývoje nezaměstnanosti v grafu č. 9 a 18 pro výpočet míry nezaměstnanosti za období let 2001 až 2011?

V Plzni, dne 29.8. 2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).