

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor: **Tomáš Pulkrábek**

Téma: **Zánik účasti společníka s.r.o. ve společnosti, zánik členství družstevníka v družstvu v důsledku postižení jeho obchodního podílu, členského podílu v exekučním řízení**

Oponent: **JUDr. Anna Outlá**

Téma předložené diplomové práce nepatří k nejjednodušším, dává ovšem od počátku prostor k porovnání dvou stěžejních korporátních entit v jednom parametru, a to zániku účasti či členství následkem dopadu exekuce na společníka, resp. družstevníka. Důvod výběru tématu sám diplomant nikterak neosvětluje a nestanovuje si v zásadě ani žádný jiný cíl než seznámit čtenáře s charakteristikou s.r.o., družstva a exekučního řízení, což už se samo o sobě poněkud míjí s hlavní myšlenkou zvoleného tématu. Předkladatel současně doplňuje, že práce byla vytvořena za účelem komparace předchozí a aktuální právní úpravy.

Naznačené záměry se autorovi naplnit nepodařilo, nehledě na to, že, jak bylo naznačeno shora, se touto koncepcí zřetelně odklání od zásad stanovených pro vypracování diplomové práce a v konečném výsledku též od vlastního tématu.

Ostatně celá zvolená koncepce diplomové práce, jejímž klíčovým prvkem mělo být postižení podílu v rámci exekučního řízení a jeho následky v podobě zániku účasti společníka či členství družstevníka, je, mírně řečeno, pochybná. Diplomantovi zcela jistě nelze ani v tomto směru upřít autorskou licenci, ale zařazení pojednání o exekuci až na samý závěr, když právě exekučnímu postižení podílu má být práce věnována, je jen jedním z příkladů určité bezradnosti zpracovatele.

Diskutabilní je rovněž formální stránka diplomové práce. Snad jediným pozitivním jevem je respektování pokynu děkana č. 23D/2011 ze dne 2/8/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, podle něhož diplomová práce po prověření antiplagiátorským programem THESES nevykazuje shodu s jinými díly, která by nebyla řádně označena. V souvislosti s tím je však potřeba upozornit na fakt, že využití cizích zdrojů, byť citovaných, je nadměrné. Některé části diplomové práce tak tvoří de facto téměř jen samotné citace (srov. např. s. 19-29, s. 45-48), kterými si diplomant mimochodem dopomohl k dodržení požadovaného rozsahu dílu.

Práce se zdroji je naprosto nedostatečná, použitá literatura a judikatura jsou zastaralé, což by samo o sobě nemuselo být na překážku, pokud by se autor s jejich

závěry dokázal vyrovnat ve vztahu k aktuální právní úpravě. Bohužel v tomto směru diplomant žádnou odbornou erudici neprokázal. U knižních pramenů jakoby si jejich stáří ani nepovšimnul, u judikátu Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Odo 850/2006 dokonce sám uzavírá, že na zmiňované rozhodnutí jistě nebude možné odkazovat, a nemá zjevně potřebu tento lakonický závěr jakkoli okomentovat. U judikátu Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 42 Co 283/2011 lapidárně konstatuje, že existuje nesoulad mezi obchodním zákoníkem (sic!) a exekučním řádem a je na soudech, aby jej vyřešily, aniž by vzal v úvahu zrušení obchodního zákoníku s účinností od 1.1.2014, resp. aniž by se s touto skutečností vypořádal. Avizovaná komparace současné a dosavadní právní úpravy provedena nebyla, neboť letmé zmínky o nové právní úpravě sporadicky se objevující v některých pasážích nelze za seriózní srovnání považovat. Velice chudý a svým způsobem monotónní je poznámkový aparát, což je částečně důsledkem výběru inspiračních zdrojů a částečně zjevnou neschopností autora s těmito zdroji na standardní úrovni pracovat. K závěrům odborníků, které, jak vyplývá z datace jejich příspěvků, jsou mnohdy pochopitelně zastaralé, totiž nepřístupuje s vlastním komentářem ve vazbě na novou právní úpravu a v podstatě je tak pouze přebírá bez jakékoli tvůrčí přidané hodnoty.

Stranou nelze ponechat ani hodnocení gramatické úrovně předložené práce, která na mnohých místech vykazuje nejen značná interpunkční, ale i hrubá gramatická pochybení (např. s. 26 ... soudy posoudili místo posoudily, s. 31 ... aplikací, které by sdružovali místo sdružovaly či s. 35 ... stanovy obsahovali místo obsahovaly). V předložené diplomové práci až na drobné výjimky (srov. s. 7, kde autor považuje za velice žádoucí vytvoření rezervního fondu či s. 31, kde se ovšem vyjadřuje zcela nesrozumitelně) absentují vlastní názory diplomanta nebo alespoň náznak polemiky s výstupy jiných odborníků.

Solidní úrovni diplomové práce zůstal autor mnoho dlužen i po věcné stránce, protože nedokázal eliminovat celé množství chyb od marginálních až po zásadní (namátkou s. 6 působnost valné hromady podle § 125 obchodního zákoníku, již zmiňovaná povinnost vytvářet rezervní fond, s. 11 výrok, že soud realizuje vlastní exekuci, s. 32 povinnost zapsání se statutem podnikatelského subjektu).

Řadu shora popsaných nedostatků předložené diplomové práce není bohužel možné bagatelizovat ani omluvit autorskou nezkušeností, takže nelze vyslovit jiný resultát než dílo k ústní obhajobě nedoporučit a hodnotit je klasifikací nevyhovující.

V Plzni dne 8. 12. 2014

JUDr. Anna Outlá