

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Česal

Název diplomové práce: SROVNÁNÍ ODPOVĚDNOSTI ČLENA STATUTÁRNÍHO ORGÁNU OBCHODNÍ SPOLEČNOSTI PODLE NOVÉ A MINULÉ ÚPRAVY SOUKROMÉHO PRÁVA

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 80 stran a má velmi užitečnou přílohu ve formě tabulky srovnávající jednotlivé druhy odpovědnosti statutárního orgánu. Student dodržel zadání diplomové práce. Téma práce si student zvolil velmi obtížné, protože jeho podstata leží zejména v teoretické rovině. Proto student nejdříve podal obšírný výklad k typům odpovědnosti statutárního orgánu. Samotné téma práce je obtížně uchopitelné pro studenta magisterského studia. Student si tedy předsevzal nelehký úkol.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student použil ke zpracování práce metodu deskriptivní, komparativní, logickou a historickou. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci naprosto dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Student se v daném tématu velmi dobře orientuje a je znát jeho zájem o danou věc i mnohost úhlů pohledu. Student specifikuje jednotlivé druhy odpovědnosti, možnost liberace a povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Práce je velice podrobná, obsahově rozsáhlá a z tohoto důvodu ojedinělá. Student vždy řádně docházel na výuku korporálního práva a aktivně se účastnil seminární výuky. Tyto znalosti a schopnost logického uvažování v této práci dobře zúročil.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Judikáty a citace jsou zastoupeny v práci hojně. Práce obsahuje 154 citací. Student využívá znalosti názorů odborníků a často s nimi polemizuje nebo jejich názory porovnává. Práce obsahuje vlastní postřehy studenta a názory, což je chvályhodné.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje komparaci s cizím právním řádem a student čerpá i z knižních cizojazyčných publikací, stejně jako z internetových zdrojů. Domácí literatura byla použita v dostatečném množství a je aktuálního data. Samostatnou podkapitolou komparační kapitoly je analýza unijního práva velkém rozsahu a novějšího data. V poslední kapitole student srovnává se zahraničními kodexy úpravu odpovědnosti členů statutárních orgánů. Z evropských států si vybral právní úpravu Spojeného království a Německa. Z amerických států se zaměřil na právní úpravu státu Delaware a z důvodové zprávy k ZOK je jasné, proč zvolil právě tento stát.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formálně je práce přehledná a působí uceleným dojmem. Odborné vyjadřování je na patřičné úrovni v rámci magisterského studia.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Cíle práce byly naplněny a student v závěru komentuje, k čemu a k jakým závěrům došel v rámci určení pracovní hypotézy diplomové práce. Práce přínosná je nejen pro studenta, ale je využitelná i při výuce. Pro studenty by se jistě hodila jako studijní pomůcka tabulka uvedená v závěru diplomové práce.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. V jakém okamžiku se věřitel dozví, v jaké výši bude uspokojena jeho přihlášená pohledávka do insolvenčního řízení, aby se případně rozhodl zvažovat podání žaloby proti statutárnímu orgánu, který podal opožděně insolvenční návrh v rámci obchodní korporace, kde vykonával svoji funkci? 2. Kdy bude moci přihlášený věřitel podávat žalobu pro neuspokojenou výši pohledávky v insolvenčním řízení vůči statutárnímu orgánu předlužené obchodní korporace? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 1.5.2015

