

KONZULTANTSKÝ POSUDEK k diplomové práci

Zpracovatel bakalářské práce: Radek Hiřman
Osobní číslo: R10M0058P
Zpracovatel posudku: JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce: **Dualistický model struktury akciové společnosti**
Datum zpracování práce: 30. března 2015

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Dualistický model struktury akciové společnosti“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhláše děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění).

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá.

Gramatické zpracování diplomové práce

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako nadprůměrnou. Zpracovatel prokázal, až na výjimky, schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právnické terminologie.

V této souvislosti je nutné zmínit některé drobné gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

Obsahové zpracování diplomové práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materií, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel dokázal řádně uchopit a zasadit ji nejen do teoretických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Proto je velmi nepochopitelné, proč zpracovatel zařadil do obsahu diplomové práce poměrně rozsáhlou část historického a obecného exkursu do právní úpravy akciové společnosti, která se zvoleným obsahem diplomové práce souvisí pouze rámcově a okrajově. Tímto přístupem totiž zpracovatel jinak poměrně zajímavou práci degraduje na nižší úroveň, než by bylo od takové práce možno očekávat.

Předložené práci lze vytknout také další zásadní nedostatek v její popisnosti, a to i přesto, že zpracovatel tuto skutečnost avizuje již v úvodu své práce, když hovoří o aplikaci metody deskripce a lineární rešerše, avšak použitím obou zmíněných metod překročil hranice únosné pro diplomovou práci.

Bohužel, jak zmíněno již výše, předložená práce pojímá určenou obsahovou problematiku velmi povrchně a až na nepatrné výjimky se vyhýbá jakýmkoli hlubším úvahám, což se projevuje zejména tím, že v předložené diplomové práci dále nechybí, až na výjimky, vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože o některých by bylo možno vést rozsáhlé diskuse.

V předkládané diplomové práci se její autor jakýmkoli způsobem vyhnul i úvahám de lege ferenda, případně inspirací zahraniční právní úpravy akcií provedenou v právním řádu Spolkové republiky Německo pro právní úpravu České republiky.

Nezanedbatelným se jeví i zjevný nedostatek diplomové práce v judikатурní oblasti dané zejména rozhodnutími Nejvyššího soudu České republiky a Ústavního soudu České republiky, když jakékoli odkazy na judikaturu, až na nepatrné výjimky na straně 50 a 51 zcela absentují.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatel v rámci obhajoby zaměřil na problematiku:

- (a) personálního obsazení orgánů akciové společnosti v rámci dualistického modelu struktury akciové společnosti;
- (b) podrobné komparace monistického a dualistického modelu struktury akciové společnosti.

Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Dualistický model struktury akciové společnosti“ k obhajobě s předběžným hodnocením „velmi dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 30. dubna 2015



JUDr. Tomáš Fícnr, Ph.D.