

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Barbora Holá
Téma: Komparace společnosti s ručením omezeným a società a responsabilità limitata
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2014/2015 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Vzhledem k tématu diplomové práce je mimořádně chudý seznam literatury, a to i domácích, když časopisecká literatura nebyla zjevně užita vůbec. Z využitých domácích knižních děl diplomantka cituje jen několik málo prací, přičemž zcela přehlíží, že některé z nich byly vydány ještě před provedením rekonstrukce obchodního práva a jsou tudíž více či méně nepoužitelné. Závažnost této výhrady je o to vyšší, že v současné době jsou již k problematice s. r. o. k dispozici aktuální monografické i jiné knižní práce. Zahraniční literatura je nicméně využita, což lze hodnotit kladně.

Judikatura byla taktéž velmi ignorována (až na judikát cit. na s. 19, aniž by s ním ovšem bylo jakkoliv dále pracováno).

Systematika práce je dosti podivná a nepřehledná a odporuje systematickému zákonu i systematickému odborných děl pojednávajících o této a podobné materii.

Po obsahové stránce vyvolává diplomová práce dojem jakýchsi skript. Text diplomové práce se sice zabývá průřezově prakticky celou právní úpravou s. r. o., ovšem krajně povrchně; text místy vyvolává dojem, že zde došlo k pouhému převodu textu zákona do plynulé řeči.

Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou taktéž dosti časté („činní“ – s. 13; „dalším obligatorní náležitostí“ – s. 16; „vyzívá“ – s. 18; „rozklenována“ – s. 20; „vyplácen za náklady společnosti“ s. 20; aj.). Stylistika řady vět je velmi klopotná, místy až na samé hranici (ne)rozumitelnosti.

Po formální stránce neodpovídají citace ani jedné existující citační normě.

V práci samé se objevují nedostatky různé míry závažnosti, z nichž se příkladmo uvádějí následující.

Není zřejmé, z čeho diplomantka dovozuje, že právní okruh francouzského práva je ze všech okruhů kontinentálního právního systému nejrozsáhlejší a že pouze zde lze vysledovat jistý vliv vyšších soudců na utváření práva (s. 8-9).

Označení „vyšší soudci“ (s. 9) je neprávnické.

Žádná „komise pro rektifikaci občanského práva“ nikdy neexistovala (s. 10).

Paragrafy o ničem nepojednávají (s. 11), nýbrž upravují určitou materii.

Tichý společník není z titulu tichého společenství nikdy členem obchodní korporace (s. 12).

Prvý odstavec oddílu 1.1.3 je stylisticky zmatený (s. 12); není zřejmé, co měla diplomantka na mysli.

Legislativa státu nic nepovoluje (s. 12); povoluje právní řád státu.

Dikce „Lze § 138 zákon“ (s. 16) je nesrozumitelná.

Nařízení vlády č. 142/1994 Sb. je již zrušeno (s. 17).

Diplomatka zjevně nerozlišuje mezi lhůtou a dobou (s. 17 aj.).

Je vyloučeno, aby společník vyloučený v kadučním řízení požadoval přezkum vyloučení rozhodčí komisí (s. 17); předpisy o spolcích pro s. re. o. neplatí.

Právní úkony de lege lata neexistují (s. 18).

Stanovy jako fakultativní dokument s. r. o. de lege lata neexistují (s. 24).

Ne každý návrhovač v řízení podle § 191 korporálního zákona je povinen podat protest proti napadenému usnesení valné hromady (s. 31).

I v právním řádu Itálie se rozlišuje mezi závazky a dluhy (s. 36 aj.).

Základní kapitál není vlastní majetek společnosti (s. 38).

Jednočlenná společnost si nemůže ručit za svůj majetek do výše vlastního kapitálu (s. 43).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké důvody lze uvést pro i proti současné minimální zákonné výši základního kapitálu s. r.o. a jakým způsobem by musela být zákonná úprava základního kapitálu s. r. o. de lege ferenda upravena, aby základní kapitál byl reálně schopen plnit své funkce, kvůli nimž byl tento institut historicky vytvořen a začleněn do právní úpravy s. r. o.?
2. Jaké reformy právní úpravy s. r. o. by diplomantka de lege lata navrhla?

Závěr:

Se zřetelem ke skutečnosti, že rozsah komparace nemálo překračuje obvyklý rozsah komparace v pracích tohoto druhu a práce neobsahuje fatální chyby, navrhuje

**oponent – pod podmínkou brilantního výkonu diplomantky při obhajobě práce –
klasifikaci „dobře“.**

V Plzni dne 28. března 2015


doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.