

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Helena Hejnová
Téma: Podílové spoluvlastnictví
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 13 %, což je ovšem dáno hojným doslovným převzetím jednak zákonných textů, jednak kompletního převzetí jednoho nálezu Ústavního soudu ČR včetně celého odůvodnění. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Po formální stránce práce nespĺňuje podmínky stanovené v čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, neboť vlastní uznatelný text činí pouze 42 normostran, resp. 86000 znaků.

Diplomantka nerespektuje žádnou existující citační normu, v použitých citacích jsou často různé písařské chyby (např. na s. 11 v poznámce pod čarou č. 9 není uveden rok vydání díla atd.). Systém některých poznámek pod čarou, v nichž jsou obsaženy odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení, je vůbec dosti neobvyklý (např. na s. 9 poznámka pod čarou č. 5 aj.).

Práce je psána se značným počtem písařských chyb; zejména čárky ve větách a tečky na konci některých vět opakovaně absentují.

Práce se zabývá velmi starým klasickým právním institutem, který i přes značné změny právní regulace je ve svém základu totožný a ke kterému existuje velké množství staré i novější literatury a judikatury, která je však – vzhledem k jejímu množství – využita jen zcela minimálně. Zahraniční literatura není využita vůbec. Práce sama je jinak velmi popisná, vlastní myšlenky diplomantky téměř neobsahuje.

Tvrzení, že právní řád ČR dnes nezná reálné spoluvlastnictví, není tak docela pravdivé (s. 8).

U některých judikátů není uveden pramen, z něhož byly judikáty převzaty (s. 10, s. 26, s. 30).

Z gramatického hlediska je uprostřed věty nepřipustné psát slova „nový občanský zákoník“ s velkým počátečním písmenem ve slově „nový“ (s. 11, s. 21 aj.).

Právní osobnost (pojem právní subjektivity se již nepoužívá) právnické osoby může vzniknout i jinými způsoby než registrací (s. 11).

Nedíl vznikl již před rokem 1189 (s. 13) a byl založen na spoluvlastnictví bezpodílovém, nikoliv podílovém, jak diplomantka chybně uvádí (s. 14).

Zákon č. 72/1994 Sb. byl již zrušen (s. 39).

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným věcným i formálním důvodům navrhuje oponent klasifikaci „nevyhověla“.

V Plzni dne 4. dubna 2014


Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.