

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marcel ISMAIL

Název diplomové práce: Evropský patent

Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly . 0%. . .

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor rozdělil práci do kapitol, které svým obsahem směřují přímo k rozboru zvoleného tématu, kromě zařazení kapitoly historické, tvořené převážně citací textů historických dokumentů. V první kapitole podává autor poměrně zdařilý teoreticko-právní exkurz do problematiky práv k duševnímu vlastnictví, kapitola je pak zakončena střízlivě formulovaným resumé. Za nosnou považují kapitolu čtvrtou, podrobně popisující procesní i hmotné aspekty fungování patentové ochrany podle Úmluvy o udělování evropských patentů. Struktura práce se tedy přes naznačené výhrady jeví jako vhodná a obsahově odpovídající zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Ačkoliv autor sám nezdůrazňuje výslovně výběr nějaké metody charakteristické pro zpracování textu, je evidentní, že přistoupil nejprve k popisu problematiky a následně k její analýze z hlediska funkčnosti a praktické použitelnosti pro ochranu práv majitelů patentů v zahraničí. Taková metoda je pro zvládnutí zvoleného tématu dostatečná a tudíž i vhodná, přičemž to nesnižuje ani fakt, že syntetické úvahy zpracovatele jsou poněkud stručnější, než by se po důkladně analytickém textu dalo očekávat.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor jednoznačně prokázal, že zná všechny relevantní právní předpisy vztahující se k danému tématu, ať už tuzemské či mezinárodní, ačkoliv na ně jen minimálně odkazuje. Prokázal i znalost prováděcích předpisů k Úmluvě o udělování evropských patentů, jako např. Dohodu o aplikaci čl.65. Autor se v právní úpravě orientuje dobře a práci s ní zvládá na požadované úrovni.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolené téma v zásadě vylučuje vhodné použití jakékoliv judikatury, aniž by to působilo rušivě nebo násilně. Judikatura je zde vytvářena rozhodnutími stížnostních senátů				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Evropského patentového úřadu, která se však týkají výhradně patentovatelnosti konkrétních technických řešení, aniž by měla jakoukoliv právní relevanci pro jiné případy a neumožňují tak zobecňující vliv na výklad platného práva.			
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor hojně využívá zahraničních, zejména internetových literárních zdrojů, které řádným způsobem cituje nebo na ně odkazuje v poznámkách. Dle mých zkušeností jde o internetové zdroje prověřené, kvalitní a spolehlivé. Pokud jde o české literární prameny, lze konstatovat, že výběr zdrojů i práce s nimi je na požadované úrovni, zvláště oceňuji (kromě použití již tradičně užívaných autorů jako Jakl či Čada, popř. Slovákova) práci s hutnou a ne snadnou publikací Jenerálovou.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv jazyková úroveň práce na některých místech kolísá, celkově jde o text zdařilý, odborně kvalitní, bez věcných pochybení, formálně dobře členěný a přehledný. Citace a bibliografické odkazy jsou užity správně, seznam literatury dostatečný pro komplexní zvládnutí zvoleného tématu.			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry práce jsou obsaženy v páté kapitole (není zde tradiční kapitola s názvem „závěr“) nazvané problematika, rozdělené do tří částí. Text obsahující úvahy autora de lege ferenda by bylo možné považovat za příliš stručný, kdyby ovšem současná situace v Evropské unii nebyla natolik nejasná, že činit v tomto směru nějaké závěry je značně nesnadné.			
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano	
1. Popište rozdíl mezi výhodami připravovaného Evropského patentu s jednotným účinkem a výhodami, které vyplývají z tzv. Londýnského protokolu.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 28. 11. 2014

