

Posudek oponenta k diplomové práci autora Marka Kuhna na téma **Vedlejší doložky v závěti**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, to však není s ohledem na spíše teoretický charakter práce vůbec na škodu.

Již na tomto místě je třeba předeslat, že předkládaná práce je z významné části kompilátem z děl jiných autorů, z judikatury a samozřejmě z platné právní úpravy. Nutno ovšem jedním dechem dodat, že se jedná o kompilát zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Je pravdou, že autor si již v úvodu práce zvolil pohled teoretický, historický a zaměřující se na platnou právní úpravu, takže právě takovým způsobem je tedy práce zpracována. Lze tedy hovořit o naplnění cíle, který si autor vytyčil. Přesto je podle názoru oponenta škoda, že diplomant ve větším rozsahu neosvěžil práci vlastními názory, ideálně kritickými, či třeba úvahami de lege ferenda. Oponent sice chápe, že takový přístup je pro studenta pátého ročníku obtížný, přesto se ale očekává.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autor dává přednost zejména knižní pramenům, které převažují nad ostatními prameny včetně judikatury. Přesto autor judikaturu úplně neopomněl, což je dobře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Z pohledu oponenta bohužel chybí využití pramenů zahraničních.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o excés, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnost stran zbytečného vkládání prázdných řádků mezi odstavce musí oponent vytknout.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Vedlejší doložky v závěti". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. Nelze si třeba dost dobře představit, že by bylo izolovaně pojednáváno pouze o hmotněprávní úpravě bez jakékoli zmínky o procesním právu.

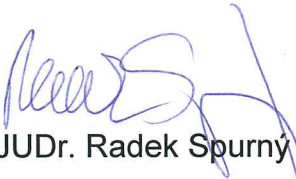
Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak od vstupního vymezení pojmů a meritorní třetí kapitoly přes navazující čtvrtou kapitolu o institutech nahrazujících vedlejší doložky v závěti až po samotný závěr. Toto jádro práce je vhodným způsobem uvozováno historickým exkursem včetně srovnání posledních právních úprav na našem území. Je pouze škoda, že absentuje právní komparace s vybranou cizí zemí, protože kdyby komparace zařazena byla, bylo by zvolené téma zpracováno vsutku vyčerpávajícím způsobem.

Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, přestože autor mnohdy řeší již skutečné detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, převládá její teoretické ladění.

U ústní obhajoby by měl autor shrnout, v jakých směrech je podle něj nová právní úprava propracovanější, než úprava dřívější, a dále by mohl provést opravdu velmi stručnou komparaci s vybranou cizí zemí.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu autora u ústní obhajoby.

V Plzni dne 30.4.2015



JUDr. Radek Spurný