

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petra Körberová

Název diplomové práce: Význam procesu výkonu rozhodnutí v kontextu vnitrostátního a evropského práva

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomová práce sice byla zpracována v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání, nicméně z obsahu práce není zřejmé, co konkrétně mělo být podstatou práce. Práce představuje bezbřehý a povrchní výklad vnitrostátního vykonávacího řízení, na které navazuje výklad některých nařízení v rámci evropského práva civilního procesu. Není např. vůbec jasné, z jakého důvodu je do práce zařazen např. výklad o pravidlech příslušnosti podle nařízení Brusel I bis a dále např. obecný výklad o civilním procesu. Vzhledem k neurčitě stanovenému cíli práce, tak nelze než konstatovat, že struktura diplomové práce nebyla zvolena vhodně.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a komparace. Autorka rovněž používá metodu deskripce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v právní úpravě ještě uspokojivým způsobem. Její citace však vykazuje nedostatky, viz bod 7. Někdy i samotné označení zákona není správné, např. v názvu kapitoly č. 7.3. Rovněž je zcela nepochopitelné, proč autorka v práci opisuje zákonnou úpravu, např. na str. 26 práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je ještě dostatečná. Rovněž práce s judikaturou je uspokojivá. Citace právních předpisů však místy vykazuje nedostatky, např. na str. 28 v názvu kapitoly č. 5 či v pozn. pod čarou č. 32. Rovněž citace judikatury vykazuje nedostatky, např. v pozn. pod čarou č. 24.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Rozsah použité literatury je spíše nedostatečný. Navíc autorka naprosto opomíná novější literaturu a to nejen komentářovou, např. Jirsa Jaromír a kolektiv, Občanské soudní řízení soudcovský komentář, či Vladimír Kůrka a Karel Svoboda, Přehled judikatury ve věcech výkonu rozhodnutí a exekuce, 2. vydání.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě dostatečná. Práce obsahuje místy nesrozumitelná vyjádření, např. na str. 13 “Právě tato dvouvrstevnatost bývá nazývána dvojkolejností výkonu rozhodnutí.” či “české právo mezinárodní” na str. 54 práce. Dále obsahuje nesprávná vyjádření, např. na str. 7 práce “...s rostoucí integrací Evropské unie souvisí zvýšení počtu přeshraničních vztahů, které postupně vyžadují komplexní unijní úpravu,” za situace, kdy právní předpisy EU, pokud jde o samotný výkon rozhodnutí, zpravidla odkazují na národní právo či na str. 12 práce “Proces výkonu rozhodnutí je součástí jak sporných, tak nesporných řízení soudních, proto je třeba v tomto smyslu zmínit změnu, která nastala od 1. 1. 2014 v souvislosti s účinností zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, jelikož do zmíněného zákona byla včleněna veškerá nesporná řízení a tudíž úpravu výkonu rozhodnutí těchto řízení nalezneme zde a nikoliv v OSŘ,” když např. oddíl 3 ZŘS je nazván Zvláštní ustanovení o výkonu rozhodnutí ve věcech výživného. Nesprávností je i zařazování norem určující rozhodné právo, které bude na daný soukromoprávní vztah s mezinárodním prvkem aplikováno apriori do pramenů evropského práva civilního procesu. Dále práce neobsahuje seznam zkratk, které autorka v práci používá, čímž by zamezila nutnosti uvádět označení právního předpisu např. v názvu kapitoly. Rovněž jsou v práci obsaženy překlepy, např. na str. 17 práce “stoji” či “pamatuju” na str. 21 práce, kterým by se autorka vyvarovala pečlivější závěrečnou korekturou textu. Autorka rovněž zaměňuje v práci pojmy, např. exequatur řízení a řízení o uznání rozhodnutí na str. 42 práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „... posouzení významu výkonu rozhodnutí v rámci vnitrostátní a evropské úpravy“. Vzhledem k tomu, že takto stanovený cíl práce není zcela jednoznačný a neodpovídá zcela obsahu diplomové práce, lze konstatovat, že cíle práce se nepodařilo dosáhnout. O naplnění takto stanoveného cíle nesvědčí ani závěr práce.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Objasnit vztah ust. § 262a o.s.ř. a § 731 NOZ ve spojení s § 351 notářského řádu a to především se zřetelem na zjištění, zda modifikace zákonného majetkového režimu smlouvou manželů (či snoubenců), popřípadě rozhodnutím soudu, je účinná i vůči oprávněnému věřiteli jako třetí osobě nebo nikoliv.2. Jak se po nabytí účinnosti nařízení Brusel I bis nařizuje výkon rozhodnutí na základě cizího soudního rozhodnutí?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni, dne 15. května 2015

