

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petra Levorová

Název diplomové práce: Zahájení řízení dle o.s.ř. i zákona o zvláštních řízeních soudních

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Autorka se nejprve věnuje historii civilního práva procesního (v některých okamžicích až nad rámec zvoleného tématu). Vztah sporného a nesporného řízení je tématem druhé kapitoly, která však působí nesourodě. Nejprve je v jejím rámci pojednáno obecně o řízení sporném (3.1), dále o řízení nesporném (3.2). Pak je zvláště podán výklad o pravomoci a příslušnosti, aniž by bylo vysvětleno, proč je na tyto instituty kladen takový důraz. Jádro práce je obsaženo v kapitolách, které rozebírají zahájení řízení podle o.s.ř. podle zákona o zvláštních řízeních soudních. I zde se vyskytují oddíly, které zbytečně odbíhají od vytčeného tématu – např. pojednání o zkoumání podmínek řízení.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno zejména metodou kompilační, podpořenou analýzou současné právní úpravy.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Některé závěry autorky jsou příliš zjednodušené a neodpovídají ani platné právní úpravě. Zejména jde o skutečnost, že autorka provádí rozdělení soudních řízení na řízení nesporná a sporná. S nespornými řízeními spojuje bez dalšího zákon o zvláštních řízeních soudních. Zde by se však slušelo vysvětlit, že do tohoto zákona byla zahrnuta všechna tzv. zvláštní řízení, tedy i ta, která nesou atributy typické pro řízení sporné – například řízení o soudním prodeji zástavy. V práci je obsaženo i několik dalších drobnějších nepřesností. Pokud například na straně 14 autorka uvádí, že „žalobce povinen uvést rozhodné skutečnosti a k jejich prokázání</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

navrhnout důkazy“, tak přehlídí, že otázka dělení důkazního břemene je mnohem komplikovanější, a nelze vystačit s pravidlem, že tato povinnost a břemeno stíhá vždy žalobce. Rovněž věta, že „pro zahájení řízení je velice důležité, který soud je věcně a místně příslušný“, není přesná, neboť zahájení řízení (např. podáním žaloby) není závislé na tom, zda se tak stalo u příslušného soudu. Z práce není dále např. zřejmé, zda autorka chápe správně otázku věcné legitimace. Na str. 13 uvádí, že soud se s otázkou věcné legitimace vypořádává při rozhodování věci. Výklad na str. 22 však vyznívá tak, že za pasivně legitimovaného má být pokládán ten, proti komu je řízení vedeno.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci jsou využívány odkazy především na rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. V některých pasážích by bylo vhodné s judikaturou více pracovat – např. u určovacích žalob existuje velké množství rozhodnutí, která se zabývají otázkou naléhavého právního zájmu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s vnitrostátní odbornou literaturou a zejména výběr knižní literatury je poměrně bohatý. Časopisecká literatura je zastoupena zřídka. Zahraniční literatura chybí, byť by byla na místě tam, kde autorka připomíná velké procesualisty evropského významu (např. Rudolfa Jheringa).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných připomínek.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce se má věnovat otázce zahájení soudního řízení. Ve skutečnosti je však, jak již bylo vysvětleno, předkládán čtenáři výklad mnoha otázek, které s hlavním tématem souvisí pouze zprostředkovaně, a v podstatě tak od něho odvádějí pozornost. U zásadních otázek se naopak omezuje pouze na stručné pojednání, bez hlubšího rozboru. Například teorii žaloby věnuje pouze 1,5 stránky textu, byť je to zcela klíčový pojem i pro samotnou diplomovou práci.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak má soud postupovat v případě, že jako žalovaný je v žalobě označen někdo, kdo nemá právní osobnost? Je zde využitelné ustanovení § 17 odst. 2 nového občanského zákoníku?</p> <p>2. Jaký je následek tohoto, že řízení je zahájeno usnesením věcně nepříslušného soudu?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 4. 5. 2015



¹ Nehodící se škrtněte.