

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Barbora Šlapáková

Název diplomové práce: Sporné a nesporné řízení jako druhy nalézacího řízení

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání. Struktura DP byla zvolena vhodně. Dalo by se však uvažovat i o jiné struktuře práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy, syntézy, komparace a v neposlední řadě i metoda deskripce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv autorkou zvolené téma bylo zpracováno převážně teoreticko-právně, orientuje se autorka velmi dobře v právní úpravě a dokáže ji správně aplikovat.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Práce s judikaturou je rovněž uspokojivá, i přesto, že práce je pojata víceméně teoreticko-právně.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Rozsah použité literatury je dostatečný. Místy je však autorka zapomíná citovat, např. na str. 51 práce.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Předložená DP obsahuje místy některé nepřesnosti, např. autorčina teze “ZŘS pak zásahy státu do nesporného řízení posouvá na ještě vyšší stupeň a zdůrazňuje je tím, že ve vyjmenovaných případech může státní zastupitelství řízení dokonce podat návrh na zahájení řízení”, z čehož lze dovodit, že podle právní úpravy účinné do 1.1.2014 neexistovala možnost pro státní zastupitelství podat návrh na zahájení řízení či “za nesporná řízení lze například považovat řízení uvedená v ZŘS...” na str. 53 práce. Práce rovněž obsahuje místy neobratná vyjádření, např. na str. 43 práce “...z větší vzdálenosti...” Práce vykazuje místy i nesprávnou interpunkci, např. na str. 43 práce a překlepy, např. na str. 46 práce “že, kdyby orgány dávající soudu podněty...” či na str. 53 práce “...tj. účastníci takového řízení postavení sporných stran...”

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka si stanovila za cíl své práce „potvrdit či vyvrátit tezi, zda lze sporné a nesporné řízení považovat za samostatné druhy řízení a pokud ano, nalézt jejich hranice a vzájemně je od sebe odlišit pomocí diferenciačních kritérií”, přičemž lze konstatovat, že autorka takto stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila, když dospívá k závěru, že nesporné řízení je „partnerem“ řízení sporného, i přesto, že sporné řízení nadále zůstává hlavním těžištěm civilního procesu.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

- 1) Uvést, v jakém právním předpise je v současné době upraveno řízení ve věcech obchodního rejstříku (viz str. 33 práce) a zda ho lze i nyní řadit k řízení nespornému.**
- 2) Rozvést svoji tezi na str. 58 práci, že „Slovensko na přijetí svého právního předpisu, který by vyděloval nesporná řízení z občanského soudního řádu do samostatného předpisu, teprve čeká“ a analyzovat poslední vývoj legislativních počínů na poli oddělení sporného a nesporného řízení na Slovensku.**

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 7. května 2015

