

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Markéta Cibulková
Název práce: Právní úprava zajištění a utvrzení dluhů
Vedoucí práce: JUDr. Radek Spurný
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Autorka si je vědoma širší titulního tématu, a proto své cíle staví na komplexnosti, což místy nutně vyžaduje i jistou povrchnost pojednání. Uvedené však není dané přístupem autorky při tvorbě práce, nýbrž volbou tématu a jeho zmíněnou šíří. Generální cíl diplomové práce, tedy „*snaha pomocí metody popisné, komparativní a analytické...komplexně shrnout jednotlivé instituty...*“ byl naplněn.

Jako další cíl si autorka stanovuje „*u jednotlivých institutů pojmout úpravu jak ze strany dlužníka, tak ze strany věřitele, aby práce „neznevýhodňovala“ ani jednu ze stran.*“. Uvedené je samou podstatou vědecké práce, a jako takové samozřejmostí. Diplomová práce nesmí být tendenční. Pokud z ní plynou nějaké závěry (názory), tak jsou dány s ohledem na výklad (analýzu) práva nezaujatým autorem a nikoli ze sympatie k některé ze stran obligace. Naplnění shora uvedeného je proto toliko dodržením formy, nikoli cíle, jak uvádí autorka.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomantka se od úvodní části neostýchá vyjádřit svůj názor a z textu je zřejmé, že si zvolila téma, o jehož důležitosti a aktuálnosti je naprosto přesvědčená. To lze hodnotit velice pozitivně. Nicméně si dovoluji nesouhlasit s názorem autorky, že „*...bude trvat ještě dlouhá desetiletí, než se vytvoří výkladový materiál, který jsme měli k dispozici v návaznosti na starou právní úpravu.*“. Zcela jistě se bude vyvíjet judikatura a v průběhu času budou přibývat monografie, které nebudou ve svých závěrech jednotné. Taková právní věda je. Proto je třeba vidět věc reálným pohledem, tedy, že „doba temna“ nám nehrozí.

Téma diplomové práce je rozčleněno do čtyř kapitol, přičemž je vhodně postupováno od obecného výkladu ke konkrétním právním institutům. První kapitola se věnuje na osmi stranách textu historickému vývoji. Autorka se z důvodu komplexnosti věnuje i úpravě ve starověkém Římě. Oponent je toho názoru, že uvedené pojednání mohlo v práci klidně absentovat a získaný prostor (časový i obsahový) by bylo vhodnější věnovat zevrubnějšímu rozboru úpravě de lege lata a de lege ferenda.

Subtilní 2. kapitola vymezuje základní tematické pojmy, což je zcela jistě vhodné, zvláště pro splnění stanoveného cíle diplomové práce. Pro úplnost je nutné podotknout, že

absentuje vypořádání se s rozmanitostí terminologie, konkrétně užívání pojmů „závazek“ a „dluh“.

Jádrem práce je 3. kapitola, která se již věnuje samostatným institutům zajištění a utvrzení dluhů. Autorka v dostatečné míře seznamuje čtenáře s jednotlivými instituty platné první úpravy, přičemž klade důraz na osvětlení jejich funkce v rámci obligací. Významným zdrojem je pak důvodová zpráva k občanskému zákoníku, kterou autorka hojně cituje. V části věnované smluvní pokutě by bylo vhodné zmínit i vliv stávající judikatury na tento institut, a možnost jejího využití nyní.

Přínosem práce je i snaha autorky ve čtvrté kapitole o komparaci se zahraniční právní úpravou. Drobnou vadou na kráse je snad jen citace § 91 ZMPS.

Autorka dospívá k závěru, že v případě obligací bylo dobré, že české civilní právo bylo rekonstruováno. Některé názory autorky, např. „každé porušení závazku by mělo být spojeno se smluvní pokutou“, jsou přinejmenším diskutabilní, ale to oponent nepovažuje za chybu, kterou by bylo třeba autorce vyčítat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby a je zřejmé, že se autorka věnovala závěrečné redakci práce. Diplomantka rovněž osvědčila schopnost efektivní práce s poznámkovým aparátém. Seznam použitých pramenů je správně abecedně řazen. U českých článků (str. 70) není formátování zcela precizní a judikatura je seřazena nesystematicky. Pikantní je zařazení důvodové zprávy k OZ v rubrice právní předpisy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka diplomovou práci poskytuje čtenáři základní informace o institutech zajištění a utvrzení dluhů v českém právním řádu. Myslím si, že práci by prospělo, pokud by zásadní třetí kapitola byla rozdělena do více samostatných kapitol (subkapitol). S ohledem na stanovený cíl práce je zcela zásadní, aby čtenář mohl v práci listovat a dle vlastní potřeby si vyhledávat dílčí informace. Například o zástavním právu je pojednáno na str. 35-46, přičemž se jedná o monolitický text, který není snadné vstřebat jedním přečtením. Závěru práce pak využila její autorka k sumarizaci svých právních názorů k předmětné právní problematice, čímž posunula práci o úroveň výše. Titulní téma, pro jeho rozsáhlost, by bylo vhodnější zachytit spíše v práci rigorózní, což může být motivací pro diplomantku. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Spatřuje diplomantka potenciální rizika při zajištění převodem vlastnického práva k nemovitosti na straně dlužníka?
2. Jakým způsobem se základní zásada občanského práva, autonomie vůle, promítá do ujednání stran o smluvní pokutě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Markéty Cibulkové k obhajobě.

Navrhují hodnocení práce velmi dobře, nebo výborně, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 12. května 2015

Podpis:

