

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Aneta Merksbauerová

Název diplomové práce: Vyživovací povinnost mezi rodiči a dětmi a předky a potomky  
v České republice a Řecku

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade provedení analýzy vyživovací povinnosti mezi rodiči a dětmi a předky a potomky v České republice a Řecku. Téma a cíl diplomové práce je aktuální především v některých momentech, vzhledem k relativně nové úpravě soukromého práva a s ní souvisejících procesních předpisů. Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Překvapivou se může jevit komparace s Řeckem, ne však u autorky, která část studia strávila na Aristotelově univerzitě v Soluni.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Srozumitelně a příslušnými citacemi popisuje i historický vývoj vyživovací povinnosti. Práce nevykazuje polemické momenty.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci užívá velmi bohatou literaturu a právní prameny vůbec. V tomto směru je				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

předložená diplomová práce nadstandardní. Autorka odkazuje i na nedostatečně publikovaná resp. nepublikovaná rozhodnutí (viz. např. citace č. 152).

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka využívá svých znalostí získaných v zahraničí a používá hojně i cizojazyčné literatury.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Rozsah použité literatury je značný (viz. výše).

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka v práci přináší neobvyklé srovnání s Řeckem. Konstatuje, že „Řecko nenabízí úpravu, kterou by se Česká republika mohla inspirovat...“ (viz. str. 75). Autorka nesděljuje mnoho návrhů de lege ferenda, neboť je dle ní „... současná právní úprava vyživovací povinnosti z velké části vyhovující“. (viz. str. 80). Návrh autorky na jakési automatické zvyšování výživného o míru inflace by nenalezl odraz v reálném životě. Zásada rei iudicatae se u výživného neuplatní a tak (jak správně dále uvádí autorka) „oprávněný podává návrh na zvýšení výživného z důvodu, že se podstatně změnila okolnosti“. Předložená diplomová práce je bez vad u tohoto stupně kvalifikačních prací obvyklých.

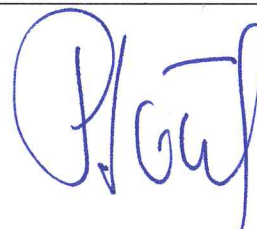
Dotazy k obhajobě:

1. Jak zjistíte majetkové poměry rodiče (pro účely určení výživného na nezletilého), jestliže rodič disponuje bankovním účtem v zahraničí?
2. Jak často aplikují soudy právní domněnku stanovenou v § 916 NOZ ?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 6.5.2015



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.