

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autora Oldřicha Novotného
na téma **Porušení smluvních a dalších povinností profesionálního sportovce**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. Text je ovšem zbytečně natahován prázdnými řádky mezi odstavci. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je s ohledem na zaměření práce podle názoru vedoucího práce škoda. Byť předkládaná práce vyváženým způsobem kombinuje teoretický a praktický přístup ke zpracovávané materii, zařazení vhodných příloh by práci mohlo ještě obohatit.

Autor si zvolil individuální téma diplomové práce a z jejího samotného zpracování je zřejmé, že se autor zabýval tematikou, ke které má blízko, které se věnoval, a na kterou nenahlíží pouze izolovaně jako teoretik neznalý běžné praxe. Svá teoretická pojednání autor povětšinou doplňuje uvedením konkrétních příkladů, mnohdy skutečně notoricky známých. V této souvislosti je třeba uvést, že je škoda, že není předložen konkrétní příklad čtvrté ze situací popisovaných na straně 35 textu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který s určitými výhradami odpovídá formálním požadavkům (je zvláštní, že u některých autorů diplomant v citaci užívá akademický titul, u jiných zase ne, první z citovaných soudních rozhodnutí jistě není rozhodnutím Nejvyššího soudu, na určitých místech citací jsou bezdůvodně nadužívány tečky apod.). Není tajemstvím, že relevantních zdrojů ve věcech sportovního práva není mnoho. Autor si dostatek materiálů vyhledal, byť mnohdy přeceňuje internetové zdroje. Zejména v souvislosti s platnými právními předpisy považuje vedoucí práce za nevhodné odkazovat na internetový odkaz, kde lze tento předpis vyhledat. Autora lze pochválit za snahu pracovat s cizojazyčnými zdroji a s judikaturou. Podle názoru vedoucího práce se mohl autor na judikaturu zaměřit i více. Byť je pravdou, že sportovní spory jsou řešeny častěji jinými způsoby, než běžnou soudní cestou, relevantní judikáty jistě najít lze.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem přiměřeně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Výhrady výše uvedené k seznamu literatury lze nicméně vztáhnout i na poznámky pod čarou.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb (např. str. 9 – nesprávné použití přechodníku, str. 13 – Nejvyšší Správní Soud) ani překlepů (např. str. 23 – pravi(d)la, str. 25 – časnosti). Jiná situace je ovšem u interpunkce, se kterou autor pracuje velmi podivně, čárky vkládá na místa, kam nepatří, přičemž na místech, kde by čárka být měla, nejednou chybí. Velkou výhradu má vedoucí práce k tomu, že text není naformátován do bloku. A ještě nutno zmínit drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem " Porušení smluvních a dalších povinností profesionálního sportovce". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. Nelze si totiž dost dobře představit, že by bylo izolovaně pojednáváno o porušení povinností, aniž by byly povinnosti jako takové určitým způsobem charakterizovány.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak od pojednání o postavení profesionálního sportovce v ČR přes navazující specializované kapitoly o porušení povinností a řešení sporů až po konkrétní případy a samotný závěr. Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, byť někdy povrchní. Například na straně 8 je citováno ustanovení § 31 občanského zákoníku, aniž by z toho byly vyvozeny jakékoli závěry, byť se to úplně nabízelo. Autor se místy nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, vyváženě směřuje jak teoretické, tak i praktické nahlížení na zpracovávanou problematiku.

U ústní obhajoby by měl autor zodpovědět následující dotazy:

1. Je podle názoru autora nezletilý sportovec způsobilý k právnímu jednání spočívajícím v uzavření sponzorské smlouvy? Byl obdobný případ někdy řešen v soudní praxi?
2. Co myslel autor formulací, že podstatnou náležitostí stanov je usnášenschnopnost orgánů? (str. 5)
3. Z jakého důvodu je podle autora v dopingových případech nižší důkazní míra a jaká tato míra tedy je?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou.

V Plzni dne 30.4.2015


JUDr. Radek Spurný