

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Vaniček

Název diplomové práce: Modifikace společného jmění manželů

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za hlavní cíl klade deskripci modifikace společného jmění manželů SJM. Jednoduše vysvětluje, proč si zvolil toto téma a již v úvodu rozebírá strukturu práce. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Téma a cíl diplomové práce je aktuální především v některých momentech, vzhledem k relativně nové úpravě soukromého práva. Obsah práce v podstatě odpovídá zadání. V zadání práce nalezneme pod bodem 2 „Historický vývoj“. Historickému vývoji však autor věnuje pouze 3,5 strany, což není mnoho, zvláště pak za situace, kdy pojednání o historickém vývoji začíná rokem 1998. Nepozorný čtenář by mohl nabýt dojmu, že manželské majetkové právo před tímto rokem neexistovalo. Autor se v textu zmiňuje o bezpodílovém spoluvlastnictví manželů (str. 7) a už v úvodu vysvětluje, že se zaměřuje na dobu od roku 1998 „po domluvě s vedoucím práce“. Autor měl skutečnému obsahu přizpůsobit název kapitoly, případně podstoupit změnu zásad pro vypracování diplomové práce, protože historického vývoje modifikace SJM (krom posledních 17 let) se čtenář v práci nedočká. Přitom právě historický vývoj je v některých etapách nadmíru zajímavý. Viz. např. část „O svatebních smlouvách“ in ROUČEK, F., <i>Československý obecný zákoník občanský a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi</i> . Praha: Československý kompas, tiskařská a vydavatelská akc. spol., 1932, str. 1208. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autor používá analýzu, metodu srovnávací (starou a novou úpravu srovnává v průběhu práce jako na str. 14 – výnosy z výhradního majetku manžela) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Velkým přínosem práce je komparace (či spíše deskripce) francouzské úpravy. V zásadách pro vypracování je pod bodem 5 uvedena „Komparace se zahraniční úpravou“ a tak je možná na škodu, že si tento bod vyložil autor restriktivně a srovnal (či spíše popsal) pouze jednu zahraniční úpravu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Práce nevykazuje výraznější polemické momenty. I přes rozsáhlé penzum jsou však některé kapitoly až příliš stručné. Viz. výše – historický vývoj.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci užívá poměrně bohatou literaturu (včetně cizojazyčné) a rozsáhlou judikaturu. V tomto směru předložená diplomová práce odpovídá standardům.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů obecně je již pojednáno výše.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Rozsah použité literatury je značný (viz. výše).				
8.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor na str. 63 vyjádřil, že přínos práce shledává v uceleném popisu jednotlivých majetkových režimů a způsobu jejich změny podle právní úpravy účinné od 1.1.2014. S tímto závěrem nelze než souhlasit. Práce dobře poslouží k základní orientaci v problematice modifikace SJM a pokud autor v obhajobě rozptýlí námitky oponenta, jeví se reálným i vyšší hodnocení. <u>Dotazy k obhajobě:</u> 1. Rozveďte demonstrativním výčtem, co si mohou sjednat manželé/snoubenci ve smlouvě o manželském majetkovém režimu. 2. Bylo dle Obecného zákoníku občanského jmění nabyté jedním z manželů dědictvím koakvizicí?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 6.5.2015

¹ Nehodící se škrtněte.

