

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Daniel Merenda**

Název diplomové práce: **Cenné papíry**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	X		
Zdůvodnění: Autor DP se drží schváleného zadání DP ze dne 30. 6. 2014. Jednotlivé kapitoly pak logicky dělí do podkapitol a dalších dílů, které obsahově odpovídají názvu jednotlivých kapitol. Struktura DP jako taková odpovídá zvolenému tématu, kdy si autor DP jakožto klíčové podtéma DP vybral problematiku podoby cenných papírů, což se v souvislosti s rekodifikací soukromého práva jeví jako vhodný přístup. Této problematice pak věnuje největší část své DP. DP je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje veškeré podmínky zadání DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	X		
Zdůvodnění: Autor DP zpracovává DP především popisnou metodou, která se pro dané téma jeví jakožto vhodná a odpovídající. V DP v menší míře používá i metodu komparativní, a to zejména ve vztahu komparace současné právní úpravy cenných papírů, obsažené zejména v občanském zákoníku, a předcházející právní úpravy dle zákona o cenných papírech.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
Zdůvodnění: Autor DP prokázal, že se orientuje jak v platné právní úpravě cenných papírů, tak v právní úpravě předcházející. Znalost předcházející právní úpravy je patrná především její průběžnou komparací s platnou právní úpravou. Autor DP v podkapitole 1.1 (<i>Historický exkurz</i>) prokázal orientaci i v historickém pohledu na tuto problematiku.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
Zdůvodnění: <p>Autor DP pracuje v zásadě s hlavními právními předpisy, které danou právní oblast upravují, a to jak s právními předpisy v současné době účinnými (především občanským zákoníkem a zákonem o podnikání na kapitálovém trhu), tak i s právními předpisy již neúčinnými (např. zákonem o cenných papírech), a v celé DP prokazuje svojí orientaci v těchto předpisech.</p> <p>Autorovi DP je však třeba vytknout naprostou absenci judikatury, přičemž k problematice cenných papírů se jistě dá najít celá řada judikátů, které by autorovu DP zcela jistě obohatily.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		X	
Zdůvodnění: <p>Autor DP pracuje výlučně s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou, jak již bylo shora uvedeno, zcela chybí. V této souvislosti by bylo vhodné, pokud autor nechtěl vzhledem k dostatečnému rozsahu DP již další podkapitoly přidávat, aby v průběhu DP u jednotlivých témat více porovnal českou právní úpravu se zahraniční právní úpravou. Nicméně je třeba dodat, že absence komparace není podstatným nedostatkem DP. Vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (viz článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR ze dne 25. 8. 2014, č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
Zdůvodnění: <p>Formální úprava a členění DP splňují formální požadavky na DP a odpovídají schválenému zadání DP. Rozsah autory DP (62 stran vlastního textu) naprosto splňuje požadovaný rozsah. Seznam použité literatury se jeví jako dostačující. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými normami.</p> <p>Autor DP se však bohužel nevyvaroval gramatických a stylistických chyb. Gramatické chyby se vyskytují kupříkladu na str. 8, kde autor DP uvádí <i>Evropský kontinent</i> a <i>Evropské mocnosti</i> a taktéž mu na této stránce vypadlo slovo století (první odstavce), další gramatická chyba se pak nachází kupříkladu na str. 56 ve větě ... <i>začali vyskytovat další druhy cenných papírů...</i> . Autor DP také nedůsledně využívá zkratků zákonů určených v <i>Seznamu použitých zkratků</i> (kupříkladu na str. 3 a 13 ve vztahu ke zkratce NOZ).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

V DP nebyly shledány ani žádné chyby logické či formální. Výjimkou je matoucí formulace obsažená na str. 45 – *v případě zaknihovaných cenných papírů současná právní úprava v rámci možnosti vydání cenných papírů v této podobě upouští od podmínky zastupitelnosti, tedy stejně tak jako v případě hromadných listin* –, přičemž dle § 524 odst. 1 občanského zákoníku jsou to právě pouze zastupitelné cenné papíry, které lze nahradit hromadnou listinou (což autor DP sám uvádí v její části 2.2.2).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autor DP prokázal kvalitní znalost současné právní úpravy cenných papírů, kterou doplnil znalostí předchozí právní úpravy a dále také drobným přesahem do oblasti ekonomie. Jako vhodné se jeví téma DP, neboť obecná právní úprava cenných papírů vlivem rekonstrukce soukromého práva přešla ze zákona o cenných papírech do občanského zákoníku, což přineslo celou řadu změn v této problematice. Autor DP se snaží na tyto změny reagovat a zároveň je komentovat vlastními názory.

Vzhledem k rozsáhlosti problematiky cenných papírů se jako vhodné jeví rozhodnutí autora DP věnovat se zejména obecné problematice cenných papírů a zejména pak jejich podobě, a naopak se pouze okrajově zmínit o jednotlivých typech cenných papírů.

Předkládaná DP jinak splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci kladeny, autor DP se zpracování daného tématu zhostil velmi dobře.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

Rozlišujeme u zaknihovaných cenných papírů formu?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 18. 5. 2015


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.